

## **Открытое письмо председателя правления ревизионной комиссии по Акту ревизии №1 финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Лотос» за 2013-2014-2015 годы**

На основании ст. 25. «Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения» 66ФЗ: «..Порядок работы ревизионной комиссии (ревизора) и ее полномочия регулируются положением о ревизионной комиссии (ревизоре), утвержденным общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных)».

Поскольку в СНТ «Лотос» не утверждено положение о ревизионной комиссии, то статьей 6.1. Гражданского кодекса РФ устанавливается, что в случаях, когда гражданские правоотношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиющее сходные правоотношения (аналогия закона).

В нашем случае порядок и методы проведения ревизии могут быть определены в соответствии с **Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"**, а также

**Приказом Минюста РФ от 22 июня 2006 г. N 222" Об утверждении Порядка проведения проверок соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным ее учредительными документами (уставным целям)"**

На основании ст. 21 ФЗ N 294:

« Права юридического лица, индивидуального предпринимателя при проведении проверки

Руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель при проведении проверки имеют право:

1) непосредственно присутствовать при проведении проверки, давать объяснения по вопросам, относящимся к предмету проверки;

...

3) знакомиться с результатами проверки и указывать в акте проверки о своем ознакомлении с результатами проверки, согласии или несогласии с ними, а также с отдельными действиями должностных лиц».

Мне такой возможности в ходе проведения ревизии предоставлено не было, поскольку она проводилась преимущественно путем изъятия документов, выноса их за пределы правления, с результатами ревизии, даже в момент

проведения собрания, ознакомлена не была. (Акт приема-передачи от 15.10.2016 года).

После ознакомления с представленным «документом» У меня возник ряд вопросов и возражений, которые я бы хотела изложить в открытом письме ревизионной комиссии в лице Тяглой М.П., поскольку других подписей я под этим документом не обнаружила, а форма «согласовано по телефону» законом при оформлении актов ревизии не предусмотрена.

Акт ревизии	Вопросы и возражения
<p>Смета на 2013 год общим отчетно-перевыборным собранием от 05.08.2012 года не утверждалась. Решением правления 22 сентября 2012 года определены суммы целевых взносов. <b>На сайте СНТ «Лотос» размещен проект сметы на 2013 год (приложение 1).</b> 7 октября 2012 г. на внеочередном общем собрании, не имеющем кворума, было предложено утвердить подготовленную смету текущих расходов (общая сумма расходной части не указана), утвердить текущий взнос на 2013 год для Лотос-1 и Лотос-3 в сумме <b>5 285 руб.</b>, для 5 участка в сумме <b>3 850 руб.</b> (вместе с земельным налогом 500 р. и охраной 50 р.).</p> <p>Также предложено утвердить следующие целевые взносы: <b>Лотос-1 – 2 000 руб.</b> на сумму <b>1 012 000 р.</b> (2000 р.*506) - на ремонт дорог, <b>550 руб.</b> на сумму <b>278 300 р.</b> (550 р.*506) - на увеличение входной мощности на дом, <b>450 руб.</b> на сумму <b>227 700 р.</b> (450р. * 506) - на комплексный ремонт системы водоотведения, восстановление и очистку канав. <b>Лотос-3 – 2 000 руб.</b> на сумму <b>628 000 р.</b> (2000 р.*314) - ремонт дорог, в последствии переведен на реконструкцию электросетей, <b>550 руб.</b> на сумму <b>172 700 р.</b> (550 р.*314) - на увеличение входной мощности на дом, <b>450 руб.</b> на сумму <b>141 300 р.</b> (450 р.*314) - на комплексный ремонт</p>	<p>7 октября 2012 г. на внеочередном общем собрании, не имеющем кворума, проект сметы утвержден быть не мог, поэтому и остался проектом. <b>Вопрос:</b> <b>1. На сайте СНТ «Лотос» было указано, что проект сметы на 2013 год – официально утвержденный документ?</b> <b>Прошу указать, когда и кем он был утвержден?</b> <b>2. Если расчеты приведенные с акте ревизии были выполнены на основании сметы, представленной в Приложении 1 акта ревизии, то каким образом в таблице п.1.4 акта ревизии (стр.7) появились следующие пункты:</b> <b>29- Содержание собак;</b> <b>30...Диз. топливо;</b> <b>31.Бензин?</b> <b>Или ревизионной комиссии были предоставлены другие сметы?</b> Решением Правления от 22.12.2012 г. на 2013 г. была взята за основу смета 2012 года, утвержденная на общем собрании в 2011 году (замечу, при совсем другом председателе) (Приложение 1). Поскольку решение о сохранении штатного расписания 2012 года на 2013 год в составе сметы было принято правлением, то и отдельного приказа не требовалось. Фонд оплаты труда был сохранен без изменения, и если есть какое-либо расхождение в смете, то оно заложено было в 2011 году решением, принятым на общем собрании, отменять или пересматривать решения которого не входит в мои полномочия или полномочия правления, как впрочем, и в полномочия ревизионной комиссии. По согласованию с садоводами из соответствующих застроечных массивов и учитывая аварийное состояние ЛЭП, особенно 5-го участка, на 2013 год были установлены целевые взносы в размере: <b>Лотос 1 – 2000 руб</b> дороги;</p>

<p>системы водоотведения, восстановление и очистку канав.  <b>5 участок – 10 000</b> руб. на сумму <b>500 000</b> р. (10000 р.*50) - на реконструкцию электросетей,  <b>450</b> руб. – на сумму <b>22500</b> р. (450 р.*50) - на комплексный ремонт системы водоотведения, восстановление и очистку канав.</p> <p><b>Доходная часть на 2013 год составляет:</b>  <b>По членским взносам</b> (за вычетом земельного налога 500 р. и охраны 50 р. для Лотос-1 и Лотос-3)  - Лотос-1 - 2 395 910 р. ((5285 р. – 500 р. – 50 р.)*506)  - Лотос-3 - 1 486 790 р. ((5285 р. – 500 р. – 50 р.)*314)  - 5 участок – 167 500 р. ((3850 р. - 500 р.)*50)  Всего членских взносов - <b>4 050 200</b> руб.</p>	<p>Лотос 3 - <b>9000</b> руб (кап.ремонт ЛЭП всего 12000 руб с учетом собранных в 2012 году 3000 руб на ремонт дорог, перенаправленных на ремонт ЛЭП) 5-участок – <b>15000</b> руб на капитальный ремонт ЛЭП .</p> <p>Вышеуказанные суммы целевых взносов полностью подтверждаются приходно-расходными документами садоводства (Приложение 2)</p> <p><b>Представленный в акте ревизии расчет не соответствует действительности, поскольку основывается на несоответствующем документе, а не на первичных бухгалтерских документах.</b></p>
<p><b>1. Реконструкция ЛЭП</b>  Реконструкция ЛЭП Лотос-1 - на сумму <b>101 200</b> р.  Реконструкция электросетей Лотос-3 - <b>2 826 000</b> р.  Реконструкция электросетей 5 участок – <b>500 000</b> р.</p> <p style="text-align: right;">Итого  реконструкция сетей – <b>3 427 200</b> р.</p> <p><b>4. Комплексный ремонт системы водоотведения, восстановление и очистку канав.</b></p>	<p>Данные, указанные в пункте 1. не соответствуют данным бухучета СНТ  Капитальный ремонт Лотос 3 – 12000*313 = 3756000 руб;  Капитальный ремонт ЛЭП 5-участок – 15000*50= 750000 руб  Исходя из вышесказанного и итоговая сумма не соответствует действительности.  Редакция п.4, приведенная в Акте ревизии не соответствует назначению целевого взноса в утвержденной общим собранием смете.  <b>Вопрос: В каких документах СНТ говорится о сборе средств на комплексный ремонт системы водоотведения?</b>  Человек, написавший это не отдает себе отчет о том, что такое комплексный ремонт системы водоотведения, и какие этапы он предусматривает, по меньшей мере это:  1. Проведение топографической съемки садоводства с целью определения перепадов высот,  2. Составление и утверждение на общем собрании СНТ проекта системы водоотведения.  3. Реализация утвержденного проекта.  Себестоимость этих мероприятий ни один миллион рублей, таких денег у садоводства нет.</p>

<p>В ходе проверки документации председателем правления Соховой М.С. представлено штатное расписание на 2013 г., утвержденное 22.12.2012 г. с годовым фондом оплаты труда 1 890 800 руб. (приложение 2).</p>	<p>Приложение 2 акта ревизии– смета расходов на 2014 год <b>Вопрос: как она могла утверждаться 22.12.2012 года?</b></p>
<p>Кроме того, как было отмечено в актах ревизионной комиссии за 2012, 2013-2014 г., применение недействующих ставок взносов к фонду заработной платы повлекло завышение по разделу 1 сметы доходов и расходов на 2013г. на сумму <b>267 712 р.</b>, что составляет по <b>308 р.</b> с каждого садовода <b>незаконных поборов.</b></p> <p>Общая сумма завышения расходов составляет 511 246 р. + 267 712 р. = <b>778 958 р.</b>, это по <b>896 руб.</b> для каждого садовода.</p> <p>Ревизионная комиссия полученное завышение доходной части считает необоснованным, направленным на получение мошенническим путем от садоводов денежных средств.</p>	<p>По поводу ставок взносов к фонду оплаты труда 2013-2014 году давались разъяснения ревизионной комиссии в «Протоколе разногласий» составленным правлением, ответ на который ревизионная комиссия так и не представила, как, впрочем, и на Протокол разногласий по акту ревизии за 2012 год. Поэтому поясню позицию на примере сметы 2015 года (Приложение 3 акта ревизии): В смете доходов на 2015 год, утвержденной общим собранием 24.08.2014 года Выделены 2 ставки на уплату взносов в ФСС и ПФР 20,2% – ставка, применяемая на день проведения собрания и 34,2% - резервный фонд по фонду оплаты труда. Создание резервных фондов не противоречит ни ГК РФ, ни требованиям бухгалтерского учета, может быть использован для выплаты отпускных, оплаты пособий по нетрудоспособности (то, что садоводство не делает из-за постоянной задолженности членов СНТ по оплате взносов и электроэнергии), поощрений и пр.</p> <p>Исходя из таблицы по исполнению приходно-расходной сметы за 2015 год, утвержденной решением общего собрания 21.08.2016 года очевиден факт применения при расчетах с фондами ставки 20,2 %, как и предыдущие годы (Приложение 2, 3, 4).</p> <p>На основании ст. 21 66ФЗ . Компетенция общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных)</p> <p><b>1. К исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относятся следующие вопросы:</b></p> <p><b>10) ...а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов;</b></p> <p><b>12) утверждение приходно-расходной сметы такого объединения и принятие решений о ее исполнении;</b></p> <p><b>Вопрос: Укажите статью закона,</b></p>

	<p><i>позволяющую ревизионной комиссии оспаривать решения, относящиеся к исключительной компетенции общего собрания ?</i></p>
<p>Поступления, <b>не подтвержденные расходами и не предусмотренные сметой</b>, и, соответственно не используемые по назначению, не относятся к расходам на содержание некоммерческой организации и ведение садоводством уставной деятельности, входят в состав внереализационных доходов и подлежат налогообложению по ставке 6 %.</p> <p>Из вышеуказанного следует, что СНТ «Лотос» занизила налогооблагаемую базу на 1 483 637 руб., чем исказила налоговую отчетность и недоплатила налог на прибыль с учетом 94,56% поступления платежей в сумме 1 483 637 руб. * 94,56% * 6% = <b>84 176</b> руб.</p> <p>В случае проверки налоговыми органами к СНТ «Лотос» будут применены штрафные санкции, которые лягут бременем на садоводов.</p> <p>Ревизионная комиссия признает ведение налогового учета весьма неудовлетворительным, ставящим под угрозу финансовое состояние каждого садовода и садоводство в целом.</p>	<p><b>Вопрос: Какие поступления, не предусмотренные сметой, имеет ввиду ревизионная комиссия: резервный фонд по оплате труда или величину взносов, утвержденных общим собранием? Что из собранных средств потрачено не на содержание СНТ?</b></p> <p>Или та часть взносов, которую садоводство вынуждено платить сбытовой компании за потребленную, но неоплаченную садоводами электроэнергию?</p> <p><b>Статья 251 НК РФ. Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы</b></p> <p>«2. При определении налоговой базы также не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров). К ним относятся целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности».</p> <p>По вопросу возможных штрафных санкций: стр. 44 данного акта: «Кроме УМВД и прокуратуры Всеволожского района инициативная группа обращалась в ИФНС с просьбой разобраться с неправомерными поборами с садоводов СНТ Лотос по несуществующим ставкам взносов. Председателя правления Сохова М.С. вызывали в ИФНС Всеволожского района для разъяснений. По истечении установленного законом срока ответ в письменном виде от ИФНС заявителя не получили, ..., а в протоколе разногласий к Акту ревизии за 2013-2014 г.г. Сохова М.С. написала: «В декабре 2014 года по письму «инициативной группы» налоговая инспекция проводила проверку и нарушений не нашла». Добавить нечего.</p>
<p><b>1.4. Исполнение сметы доходов и расходов и целевых взносов за 2013 - 2015 г.г.</b></p> <p>Для анализа представлены сметы доходов и расходов 2013-2015 г.г. с учетом переходящего остатка перерасхода или не освоенных сумм за 2012 год.</p>	<p><b>К исключительной компетенции общего собрания относится вопрос о утверждении приходно-расходной сметы такого объединения и принятие решений о ее исполнении;</b></p> <p>3. Ревизионная комиссия (ревизор) садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязана:</p> <p>1) проверять выполнение правлением такого объединения и председателем правления решений общих собраний членов такого объединения (собраний уполномоченных),</p>

	<p><b>Вопрос: На общем собрании какого года поднимался вопрос о принятии трехлетнего плана с введением дополнительных коэффициентов по собираемости?.</b></p>
<p>1. Так, на заседании правления начальник энергетического хозяйства представил расчет расходов э/э на уличное освещение из расчета 12 руб. на 1 садовода на 12 месяцев. Сумма расхода составит <math>12 * 870 * 12 = 125800</math> руб. В смете заложена сумма к утверждению 334080 руб. из расчета 32 руб. на 1 садовода на 12 месяцев (<math>32 * 870 * 12</math>), т.е. на 20 руб. на 1 садовода и на 208800 руб. больше предусмотренного расчетом.</p>	<p>Т.к. раньше уличное освещение не предусматривало расчеты по отдельному счетчику, то суммы были получены расчетным путем и носили ориентировочный характер. Расчет, представленный нач. электрохозяйства, правлением был признан некорректным (не в полной мере учитывал соотношение дневного и ночного тарифов). Кроме того в связи необходимостью замены ртутных ламп на энергосберегающие, затраты на их приобретение и установку были отнесены на эту статью и вынесены на обсуждение общего собрания.</p>
<p>2. На заседании правления утверждена стоимость двух шлагбаумов на въезде в сумме 230000 руб. В смете заложены расходы в сумме 320 000 руб. Фактические затраты за оборудование и монтаж составляют сумму 252 486,23 руб. незначительно превысив первоначальную стоимость.</p>	<p>Правление неправомочно <b>утвердить</b> расходы в сумме 230000 руб на установку шлагбаумов, оно могло определить ориентировочную стоимость, которая подлежала уточнению, путем рассылки коммерческих предложений . В результате рассмотрения ряда предложений предпочтение было отдано официальному представителю фирмы «Кейм» в С-Пб В смете заложены расходы в сумме 320 000 руб, исходя из их предложения. Фактические затраты за оборудование и монтаж составляют сумму 316859,50 руб и утверждены на общем собрании в 2014 году.</p>
<p>В 2016 году ревизионная комиссия присутствовала на заседаниях правления и принимала участие в подготовке сметы доходов и расходов на 2016 и 2017 г.г. и находит увеличение расходов на вывоз мусора в 2,3 раза для второго полугодия необоснованным, т.к. фактические затраты за 6 месяцев 2016 г. составили 280 320 руб. за 624 м3.</p>	<p>Не согласна с утверждением ревизионной комиссии: в первом полугодии массовый заезд садоводов начинается с окончанием школы , количество месяцев, на которые приходится массовое проживание в садоводстве – июнь да еще майские праздники, в то время, как во втором полугодии садоводы массово живут в СНТ июль, август, сентябрь и, если хорошая погода, октябрь. Исходя из этого, и произведены расчеты. Окончательное решение принимает общее собрание.</p>
<p>Ревизионная комиссия предлагает правлению пересмотреть сметы доходов и расходов на 2016 и 2017 г. с учетом вышеизложенных фактов.</p>	<p><b>Вопрос: укажите в Уставе СНТ или 66ФЗ статью, позволяющую правлению пересмотреть, утвержденные общим собранием, сметы?</b></p>

<p>За счет завышения взносов от ФОТ и не выполненных мероприятий по смете получена экономия в сумме <b>1 833 641</b> руб., которая незаконно потрачена на проведение работ по ремонту дорог, с превышением затрат на <b>2 886 295</b> руб. против собранных садоводами денег.</p>	<p><b>Вывод ревизионной комиссии не соответствует действительности.</b></p> <p><b>Вопрос 1:</b>  <i>Ремонт дорог происходит, в основном, в летний период, как правление может определить, сколько средств будет собрано за год?</i></p> <p>Исходя из этого, при заключении договора возможно придерживаться лишь сумм, указанных в сметах, утвержденных общим собранием, руководствуясь статьей 66ФЗ и Устава, что обязанность каждого садовода своевременно оплачивать взносы. Кроме того, по требованию садоводов, средства, полученные в результате экономии при проведении кап. ремонта ЛЭП 5 участка и Лотос 3 также были направлены на ремонт дорог, а именно: Лотос 1 – 2012 год – 3000руб, 2013 - 2000 руб, 2014 год – 2000 руб, 2015 – 2000 руб; Лотос 3 – остаток от ремонта ЛЭП 567246,44 руб (поскольку деньги с ремонта дорог перенаправлялись на ремонт ЛЭП, то остаток собранных средств был возвращен на дороги), 2014 – 3000 руб, 2015 – 3000 руб, 5-й участок – 120120 руб – остаток от реконструкции ЛЭП, 2015 – 4000 руб, Итого стоимость работ по ремонту дорог, заложенная в сметы за проверяемый период: <b>7301266,44 руб, что полностью покрывает затраты СНТ на ремонт дорог за рассматриваемый период.</b></p> <p><b>Вопрос 2:</b>  <i>Из каких средств производились платежи по задолженности за потребленную садоводами электроэнергию?</i></p> <p>Величина указанной в акте ревизии «экономии» сравнима с величиной долга садоводов за неоплаченную электроэнергию.</p> <p><b>Следуя логике ревизионной комиссии, возникает вопрос: при начислении заработной платы или уплаты земельного налога, или оплаты за электроэнергию следует ли выплачивать только ту часть, которую внесли садоводы?</b></p> <p><b>И кто будет виноват, если при таком подходе СНТ останется без света?</b></p>
<p>Кроме вышеперечисленных нарушений выявлено начисление зарплаты не работающему с 01.11.2013г. в должности дворника г.Осинчуку Д.Н. за 2 месяца (ноябрь и декабрь 2013 г.) и получение за него зарплаты путем подделки его подписи (приложение 8).</p>	<p>Заявлением от Осинчука Д.Н.в связи с увольнением с должности дворника СНТ не располагает. Соответствующего приказа не издавалось. Насколько мне известно, Осинчук Д.Н. занимал эту должность номинально, фактически обязанности дворника исполнял по</p>

	<p>совместительству один из сторожей СНТ, которому Дмитрий Николаевич и передавал полученные деньги. Жалоб на отсутствие оплаты не поступало. Присутствовать лично при выдаче денег по зарплатой ведомости в обязанности председателя не входит.</p> <p>С нового года, в связи с окончанием срока договора с Осинчуком Д.Н., трудовой договор на исполнение обязанностей сторожа был подписан с другим сотрудником.</p>
<p>Поступления от садоводов, не предусмотренные сметами расходов составляют сумму <b>1 398 722 руб.</b></p> <p>Из вышеуказанного следует, что СНТ «Лотос» занизила налогооблагаемую базу, исказила налоговую отчетность и недоплатила налог на прибыль: 1 398 722 – 374000 (аренда магазинов) *6% = <b>61 483 руб.</b></p>	<p>Эти средства были внесены в сметы и утверждены общим собранием.</p> <p>На основании ст. 19. Права и обязанности члена садоводческого, огороднического товарищества или п. 11 каждый садовод обязан выполнять решения общего собрания членов такого объединения или собрания уполномоченных и решения правления такого объединения; (в том числе и члены ревизионной комиссии)</p> <p>Утверждение, что СНТ занизило налогооблагаемую базу, не соответствует действительности, т.к. все средства, <b>полученные в рамках утвержденных смет</b>, были использованы на обеспечение нормальной жизнедеятельности садоводства и в налогооблагаемую базу не входят.</p>
<p>В протоколе разногласий к Акту ревизионной комиссии проверки финансово-хозяйственной деятельности за 2013-2014 г.г. председатель правления Сохова М.С. указывает, что бланк табеля рабочего времени был утвержден приказом об учетной политике №УП/З от 01.10.2013 г.</p> <p>При проверке книги приказов действительно был обнаружен приказ от 01.10.2013 года №УП/З, имеющий отличие в оформлении не только со всеми приказами, но и с приказом по учетной политике №1-УП от 10.01.2013 г.</p> <p>Возражение председателя правления ревизионная комиссия не принимает, т.к. вышеуказанный приказ не был представлен в составе документов об учетной политике во время проведения ревизии в июле-августе 2015г. Ревизионная комиссия считает, что приказ УП/З составлен после предъявления претензий в Акте ревизии от 15.09.2014 г. по проверке за 2013-</p>	<p>В ходе ревизии в 2015 году у ревизионной комиссией не нашлось времени изучить книгу приказов в полном объеме: было запрошено 3 приказа – сам приказ по учетной политике, об увольнении бывшего бухгалтера Феклистовой Н.М. и о приеме на работу нового бухгалтера Шлепп Э.Ю.</p> <p>Документ имеется в наличии, ревизия должна проводиться на основании документов, а не бездоказательных заявлений ревизионной комиссии.</p> <p><b>Вопрос: Укажите нормативные документы, регламентирующие правила составления приказов.</b></p>



2014 г.г.	
<p>Проверкой правильности ведения и оформления документов по кассе, начисления заработной платы, исчисления и удержания налогов по зарплате, начисления взносов в Пенсионный фонд, фонд социального страхования, ежемесячного перечисления удержанных и начисленных налогов в бюджет, установлено <u>небрежное оформление документов и многочисленные арифметические ошибки</u>, допущенные главным бухгалтером Феклистовой Н.М. до 15.09.2013г., и председателем правления Соховой М.С., взявшей на себя исполнение обязанности гл. бухгалтера.</p>	<p>По поводу Феклистовой Н.М. были даны неоднократные разъяснения в Протоколах разногласий к Актам ревизии за 2012 и 2013-2014 годы. <b>Вопрос: Прошу предоставить документы, подтверждающие совмещение председателем правления Соховой М.С., исполнение обязанности гл. бухгалтера.</b></p>
<p>Проверкой правильности перечисления подоходного налога, взносов в Пенсионный фонд и Фонд социального страхования установлено, что были проведены платежи по взысканиям ИФНС и УПФР Всеволожского района на общую сумму 11 224,99 руб. В том числе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Взыскание УФК по ЛО по решению №44540 от 25.03.2015г. на сумму 7053,60 – недоимка по земельному налогу.</li> <li>2. Взыскание пени УПФР по решению №05700315ВД0046751 от 22.04.2015г. на сумму 411,37</li> <li>3. Взыскание УФК по ЛО от ФСС по решению №1660 от 26.06.2015г. на сумму 1485,72</li> <li>4. Взыскание пени УПФР по решению №05700315ВД0080154 от 19.08.2015г. на сумму 496,73</li> <li>5. Взыскание УФК по ЛО по решению №48084 от 19.08.2015г. на сумму 1777,57</li> </ol> <p>Было установлено, что за полугодие были проведены с задержкой от одного до 5 месяцев обязательные ежемесячные платежи взносов в пенсионный фонд и НДФЛ в налоговую инспекцию.</p>	<p>По данному вопросу могу сообщить следующее: 1. Взыскание УФК по ЛО по решению №44540 от 25.03.2015г. на сумму 7053,60 – недоимка по земельному налогу – обусловлено арифметической ошибкой, допущенной кадастровой палатой при оформлении кадастрового паспорта земельного участка при расчете графы 12 – Кадастровая стоимость (руб), получаемой путем умножения содержимого графы 11 – площадь на удельный показатель кадастровой стоимости (графа 13), а именно: <math>238777 * 614,68 = 146771446,36</math> руб В кадастровом паспорте (Приложение 5 ) ошибочно указана цифра 148771446,36 Налоговая отказала в пересмотре взыскиваемой суммы до исправления ошибки кадастровой палатой, а она не торопится. 2. Задержка перечисления обязательных ежемесячных платежей в ФСС И ПФР была вызвана отсутствием необходимой суммы на расчетном счете СНТ по причине большой задолженности садоводов, как по взносам, так и по платежам за потребленную электроэнергию. Как следует из банковской выписки на 18 марта 2015 года (Приложение б) все собираемые средства в текущем периоде использовались для оплаты по договору сбытовой компании за потребленную электроэнергию. Садоводство сознательно выбрало этот вариант, посчитав, что возможные пени и штрафы налоговой и ФСС за несвоевременную оплату взносов гораздо меньше, чем пени сбытовой компании (0,5% за каждый день просрочки), а</p>

<p>В том числе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Оплата взносов в УПФР за 1 кв. и за 2 кв. 2015 года проведена 30.06.2015г.</li> <li>2. Оплата взносов в ФСС за 1 кв. и за 2 кв. 2015г. проведена 30.06.2015г.</li> <li>3. Оплата подоходного налога за 1 кв. и за 2 кв. 2015г. проведена 01.07.2015г.</li> </ol>	<p>также угроза отключения СНТ за неуплату вряд ли устроила бы садоводов, поскольку большинство из них – добросовестные плательщики..</p> <p>Этот вопрос неоднократно поднимался на заседаниях правления, на которых присутствовала и Тяглая М.П., удивительно, что она пытается возложить ответственность на бухгалтера Шлепп Э.Ю.</p>
<p>В протоколе разногласий по Акту No 1 Ревизии финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Лотос» за 2013-2014 годы председатель правления Сохова М.С. пишет: «Результат работы бухгалтера – отсутствие претензий со стороны фискальных органов – за два года работы к садоводству не предъявлено никаких штрафных санкций, несмотря на многочисленные проверки, инициированные «инициативной группой».</p> <p>По мнению ревизионной комиссии данное утверждение не соответствует действительности, что и подтверждается вышеперечисленными платежами.</p>	<p><b>Вопрос: За какой период были вышеперечисленные взыскания?</b></p> <p>Позволю себе ответить – за 2015 год. Протокол разногласий, который цитирует ревизионная комиссия, составлен по Акту ревизии за 2013-2014 годы.</p> <p><b>Какое отношение 2015 год имеет к вышеуказанному налоговому периоду?</b></p> <p><b>В чем несоответствие действительности?</b></p>
<p>Ревизионная комиссия <u>отмечает, что председателем садоводства фактически не осуществлялся контроль за работой бухгалтерии</u>, особенно в части своевременного перечисления налогов в бюджет, правильности составления сметы доходов и расходов садоводства, проведения ежегодного анализа исполнения сметы по статьям с учетом экономии, чтобы не происходило неправомерного сбора денег на не затратные статьи.</p>	<p><b>Выводы ревизионной комиссии не по адресу:</b></p> <p>Статья 22. Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения</p> <p>3. К компетенции правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения относятся:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) практическое выполнение решений общего собрания членов такого объединения</li> <li>4) составление приходно-расходных смет и отчетов такого объединения; представление их на утверждение общего собрания его членов (собрания уполномоченных);</li> <li>7) организация учета и отчетности такого объединения, подготовка годового отчета и представление его на утверждение общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных);</li> </ol> <p>Исполнение смет с проведением ежегодного анализа доходов и расходов представлены и утверждены на общих собраниях СНТ.</p> <p><b>Вопрос: Укажите статью Устава или 66ФЗ,</b></p>

	<p><i>передающую председателю полномочия правления?</i></p>
<p>Списки садоводов с данными ФИО, адреса участка в СНТ по мнению председателя правления Соховой М.С. обрели статус РЕЕСТРА с конфиденциальными данными, и поэтому не могут быть выданы ревизионной комиссии.  ...председатель правления Сохова М.С. отказалась предоставить возможность копирования документов, объяснив, что по РЕШЕНИЮ ПРАВЛЕНИЯ обратилась письмом № 32 от 16.04.2016 г. в Центр правовой поддержки садоводов (Басков, 10) с запросом о законности такого требования. Ответ будет получен через месяц, т.е. после 11 мая.  (приложение 11).  Ревизионная комиссия приходит к выводу, что Сохова М.С. или не обращалась в вышеуказанный центр или их ответ не совпадает ожидаемым вариантом.</p>	<p>Поскольку соответствующие дополнения были внесены в 66 ФЗ 03.06.2016 г. необходимость в предоставлении ответа на запрос отпала, ревизионной комиссии было рекомендовано ознакомиться с последней редакцией закона.</p> <p><b>Статья 19.1. Реестр членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (введена Федеральным законом от 03.07.2016 N 337-ФЗ)</b></p> <p>1. Не позднее одного месяца со дня государственной регистрации садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в соответствии с уставом такого объединения председателем правления объединения или иным уполномоченным членом правления объединения создается и осуществляется ведение реестра членов объединения.</p> <p>2. Сбор, обработка, хранение и распространение сведений, необходимых для ведения реестра членов объединения, осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом и <b>законодательством Российской Федерации о персональных данных.</b></p> <p>3. Реестр членов объединения должен содержать:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) фамилию, имя, отчество (при наличии) члена такого объединения;</li> <li>2) почтовый адрес и (или) адрес электронной почты, по которому членом такого объединения могут быть получены сообщения;</li> <li>3) кадастровый (условный) номер земельного участка, правообладателем которого является член такого объединения (после осуществления распределения земельных участков между членами объединения), и иную информацию, предусмотренную уставом такого объединения.</li> </ol> <p>4. Член соответствующего объединения обязан предоставлять достоверные и необходимые для ведения реестра членов объединения сведения и своевременно информировать правление объединения об изменении указанных сведений.</p> <p><b>ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 05.04.2013 с изменениями,</b></p>

**вступившими в силу с 19.04.2013) "О  
ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ"**

Статья 5. Принципы обработки персональных  
данных

1. Обработка персональных данных должна осуществляться на законной и справедливой основе.
2. Обработка персональных данных должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей. Не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных.

***Вопрос: Укажите нормативный акт, указывающий, что целью сбора данных для составления реестра членов СНТ является копирование его ревизионной комиссией?***

И где гарантия, что ревизионной комиссии не придет в голову опубликовать списки садоводов или их лицевые счета на сайте СНТ, так, в открытом доступе, без каких-либо паролей и средств, ограничивающих к ним доступ посторонних лиц? С 1 января 2017 года вступает в силу новый Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». Новый закон, в том числе, устанавливает правила государственной регистрации права собственности гражданина на земельный участок, предоставленный для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства.

По новому закону, если с момента постановки участка на кадастровый учет прошло пять лет и он не был внесен в ЕГРП, то его снимают с кадастрового учета.

Кроме этого, по 251-му закону, если дачника нет в ЕГРП и последние 5 лет он не состоял на кадастровом учете, то участок признают бесхозным и его опять же передают муниципальным властям. Дачник остается в неведении, что лишился земли. Его даже не пригласят в суд, потому что в иске будет написано: земля бесхозная. С этой целью 218-ФЗ расширяет список лиц, которые могут оформить свидетельство о собственности, если раньше это

	<p>были собственник или его представитель по нотариально заверенной доверенности, то по новому закону еще и муниципальные власти и судебные приставы.</p> <p>Отдает ли ревизионная комиссия отчет о возможных последствиях в случае попадания такой информации в СМИ?</p> <p>Публикацию Приложений № 1 к Протоколам Общих собраний в полном объеме считаю грубым нарушением со стороны ревизионной комиссии 152 ФЗ .</p>
<p>На всех общих собраниях, проводимых с 2007 (ревизионная комиссия располагает копиями протоколов собраний), рассматривался вопрос только о принятии кандидатов в члены СНТ, и ни о каком исключении из членов СНТ не рассматривалось и не утверждалось.</p> <p>В протоколе общего отчетно-перевыборного собрания 24.08.2014 г., <b>утвержденного на заседании правления</b> 23.11.2014 года (через 3 месяца после проведенного собрания!!!!) достигнут кворум путем исключения 111 садоводов из членов СНТ согласно приложению 1 к протоколу собрания на 2 листах. (приложение 14).</p> <p>При опросе садоводов, чьи фамилии указаны в списке, обнаружилось, что 18 садоводов живы и здоровы, собственность свою не продавали, уплачивают взносы и считают себя полноправными членами СНТ «Лотос». Некоторые даже хотели подать в суд на действия председателя правления по самовольному исключению их из членов СНТ.</p> <p>Ревизионная комиссия приходит к выводу, что Приложение №1 к протоколу собрания сформировано после проведенного общего отчетно-перевыборного собрания 24.08.2014 года с целью обеспечения кворума.</p> <p>На заседании правления 14.09.2014 г. (протокол №33) счетной комиссии было предложено <b>«осуществить повторный подсчет голосов в связи со следующими обстоятельствами:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ошибка в акте счетной комиссии,</b></li> <li>- <b>необходимость корректировки общей численности допущенных к голосованию в связи с</b></li> </ul>	<p><b>Вопрос: Если ревизионная комиссия считает, что с 2007 года никто из членов СНТ не выбывал по разным причинам, то каково на данный момент количество членов товарищества, и на каком основании общее собрание принимает новых членов, если старые не утратили своих полномочий?</b></p> <p>Статья 18. Членство в садоводческом, огородническом или дачном некоммерческом объединении</p> <p>1. Членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и <b>имеющие земельные участки</b> в границах такого товарищества (партнерства).</p> <p>2. Членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения могут стать в соответствии с гражданским законодательством наследники членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в том числе малолетние и несовершеннолетние, а также лица, к которым перешли права на земельные участки в результате дарения или иных сделок с земельными участками.</p> <p>В Государственную думу внесен проект Федерального закона «О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве», который планируется рассмотреть и принять до нового года. П.6.ст.16. « Основания и порядок прекращения членства в товариществе» дает конкретный ответ на поставленный вопрос: « В связи с прекращением у члена товарищества прав на садовый, огородный или дачный земельный участок или вследствие смерти члена товарищества членство в таком товариществе прекращается в день наступления соответствующего события. Решение общего собрания товарищества в связи с указанным</p>

**ПОДГОТОВКОЙ СПИСКА  
УМЕРШИХ САДОВОДОВ»**

(приложение 15).

Члены счетной комиссии Тяглая М.П. и Пшеничников В.М. не поддались на давление со стороны председателя правления, считают, что свою работу выполнили добросовестно, руководствовались принятым в СНТ алгоритмом подсчета кворума, использовали предоставленные правлением документы.

Однако, председатель правления Сохова М.С., председатель собрания 24.08.2014г. Щеглова Н.Н, секретарь собрания Чеснокова С.И. и член счетной комиссии Владимировой А.Е. самовольно изменили данные счетной комиссии.

Член счетной комиссии, который не согласен с актом в целом или с отдельными его положениями, вправе приложить своё особое мнение, о чем в акте делается соответствующая запись. Однако Владимировой А.Е, вошедшая в новый состав правления СНТ, поддалась давлению председателя правления Соховой М.С. и решила единолично принять участие в работе по увеличению кворума с целью придания общему собранию легитимности.

обстоятельством не принимается». Если раньше это следовало из соблюдения норм, прописанных в ГК РФ, то в новой редакции «дачного закона» изложено предельно четко.

Согласно ст. 549 ГК РСФСР "наследник, вступивший во владение или управление наследственным имуществом, не ожидая явки других наследников, не вправе распоряжаться наследственным имуществом (продавать, закладывать и т.п.) за исключением права производить за счет наследственного имущества расходы:

...

4) по охране наследственного имущества и по управлению им".

Т.е. взносы на содержание наследуемой собственности наследники, даже до момента вступления в наследство, платить обязаны. Пункт 2 ст. 218 ГК РФ указывает, что "в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом".

Государственная регистрация перехода права на объект недвижимого имущества, его ограничения (обременения) или сделки с объектом недвижимого имущества возможна при условии наличия государственной регистрации ранее возникших прав на данный объект в Едином государственном реестре прав.

15 июля 2016 года вступил в действие Федеральный закон № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Госдумой 3 июня 2016 г, на основании которого документом, подтверждающим права собственности на земельный участок является выписка из ЕГРП. Вопрос: Если в Выписке из ЕГРП или из кадастрового паспорта правообладатель (собственник) на данный участок отсутствует, кого считать членом СНТ? (Приложение 7, 8) Садоводам, которые собирались в суд, могут порекомендовать, сначала привести свои документы в порядок, в полном соответствии с требованиями действующего законодательства, а членам счетной комиссии Тяглой М.П. и Пшеничникову В.М. ознакомиться с нормами, прописанными в законах РФ.

На этом участке дорог необходимо было

**Вариант с геотекстилем правлением рассматривался, на основании п.3.1.7 ГОСТ Р 53225-2008 «Материалы геотекстильные»,**

<p>предусмотреть один, а может и два слоя геотекстиля, который обладает высокой прочностью, упругостью и безупречной водопропускной способностью. Этот геопродукт химически инертен и экологически безвреден. Основная задача, ради решения которой используется геотекстиль для дорог – укрепление конструкции. Выступая в роли армирующего элемента дорожного полотна, данный материал обеспечивает его прочность, препятствуя колееобразованию и появлению трещин. Соответственно, повышается срок эксплуатации объекта.</p>	<p>геотекстиль используется для <b>разделения</b> с целью предотвращения взаимопроникновения частиц различных контактирующих слоев грунта (почвы). Подготовка земляного полотна предусматривает планировку грунта в проектных отметках с обязательным выдерживанием заданных продольных и поперечных уклонов. В местах с близким расположением грунтовых вод и в болотистой местности из-за переувлажнения почвы и проникновения глины во фракции щебня при промерзании образуется пучинистость. В таких случаях, при устройстве геотекстильной прокладки между слоями дорог необходимо подготовить нижний, песчаный подстилающий слой (20 см). После его отсыпки по земляному полотну, планировки и уплотнения следует оценить точность соблюдения поперечного профиля. После укладки рулонов геотекстиля на них отсыпают песок. Слой песка должен составлять не менее 30 сантиметров, причем песок не должен содержать глинистые примеси, т. е. намывной. Уплотняют песок до необходимой величины с помощью катка (до требуемого значения коэффициента уплотнения <math>K_{тр.упл.} = 0,98</math>). И только после этого укладывается верхний слой дорожного пирога. Нарушение технологии при укладке дороги «в болоте» может привести к отслойке дорожного покрытия по геотекстилю из-за промерзания насыщенных грунтовыми водами слоев почвы, и снятие его при проведении, например, чистки от снега в зимнее время. Исходя из вышеперечисленных требований, цена была признана правлением непомерно высокой.</p>
<p><b><u>1). Толщина слоя из асфальтовой крошки не соответствует общепринятым технологиям.</u></b></p>	<p>Поскольку асфальтобетонная крошка является вторичным строительным сырьем, то работы по ее укладке не могут проводиться в соответствии с ГОСТАми или ТУ. «Общепринятые технологии» зависят от цены и возможностей заказчика оплатить работы по заявленной цене.</p>
<p><b><u>2). Завышение стоимости 1 куб.м. асфальтовой крошки.</u></b></p> <p>Однако стоимость асфальтовой крошки в мае 2014 года колеблется от 500 до 350 руб., и по качеству применяемой при ремонте дорог в СНТ «Лотос» не может быть равна 750 руб. за куб.м. (приложение 32).</p> <p>Переплата за асфальтовую крошку</p>	<p>Выводы ревизионной комиссии должны быть основаны на документах. В договорах с подрядной организацией не оговаривается количество закупаемой ими асфальтовой крошки для производства работ, также не оговаривается отдельно стоимость аренды техники и зарплата персонала, а также прочие накладные расходы организации.</p> <p>Оплата производится за ремонт 1 кв.м по согласованной цене. Данное заключение является исключительно плодом воображения ревизионной комиссии.</p>

<p>составляет 2487,6 куб.м. * 325 руб. = 808 470 руб</p>	<p>В результате внимательного изучения Приложения 32, на которое ссылается ревизионная комиссия, возникает целый ряд вопросов, а именно:</p> <p>1. Цены указаны <b>от</b> 400 руб/м<sup>2</sup> (до 100ед.товара) и <b>от</b> 350 руб/м<sup>2</sup> от 100 ед.товара);</p> <p>Сразу напрашивается вопрос: «от» указано, а вторая граница диапазона, «до» СНТ Лотос, это сколько?</p> <p>Какая крошка: пролежавшая на площадке продавца несколько лет или свежая, из-под фрезы?</p> <p>Если приобретать большое количество, может быть доставка из разных мест, как это отразится на конечной цене?</p> <p>Из указанного приложения этого не следует. Вам бы следовало связаться с поставщиком и получить конкретное коммерческое предложение. Не пробовали?</p> <p>В протоколе правления № 34 от 17 декабря 2011 года при рассмотрении 1вопроса: «Основные этапы ремонта дорог» указана ориентировочная стоимость ремонта 1 м.кв дорог, в зависимости от вида покрытия: «асфальт-1150руб/м<sup>2</sup>, толщина 10 см, щебень – 350 руб/м<sup>2</sup>, асфальтовая крошка – 400 руб/м<sup>2</sup>, канавы – 150 руб/м до 500 руб при необходимости вывоза грунта.» (Приложение 11)</p> <p>С тех пор цены резко упали?</p> <p>Удивлена, что ревизионная комиссия не произвела перерасчет на основании сообщения на форуме СНТ, что крошку раздают даром. Цифра получилась бы более впечатляющей.</p> <p>В 2017 году сметами предусмотрено продолжение ремонта дорог в СНТ.</p> <p>Если ревизионная комиссия гарантирует поставки асфальтовой крошки по указанной в Акте ревизии цене в необходимом объеме, готова пересмотреть условия договоров с подрядной организацией на работу на давальческом сырье.</p>
<p><b><u>3). Завышение площади ремонтных работ.</u></b></p> <p>Для производства ремонтных дорог по решению правления был произведен замер дорог и определены площади (приложение 33-34).</p> <p>Проверкой установлено отсутствие, обмеров, расчетов, дающих возможность определить стоимость предполагаемых работ и затрат.</p>	<p>Данное утверждение не соответствует действительности: В том же протоколе правления № 34 от 17 декабря 2011 года при рассмотрении 1вопроса:</p> <p>Предложение1: 6м основные дороги, 3 м второстепенные.» Фактическая ширина дорог не измерялась, она была принята «волевым» решением правления, правда, дальше в Решении по этому вопросу: «Уточнить объем работ в разрезе метража канав и площади дорожного покрытия по каждой улице». (Приложение 11)</p> <p><b>Вопрос: Прошу предоставить сведения: какими метрологическими приборами пользовались при измерении длины дорог</b></p>



	<p><b>(ширину не меряли), акты поверки и квалификационные сертификаты сотрудников, проводивших данные измерения.</b></p> <p>В результате съемки садоводства, проведенной сертифицированными геодезистами «ООО Геоград» в 2011-2013 г.г. (копии сертификатов и акты поверки оборудования прилагаются Приложение 9, 10), была получена возможность с помощью специализированного программного обеспечения, определить длину любой улицы садоводства с точностью <math>\pm 20</math> см, (предусмотрен специальный слой - осевые линии дорог).</p> <p>В Приложении привожу соответствующие документы, на основании которых и были проведены необходимые замеры объемов работ, а именно: так , например, Ленинградская – от Лесной до Озерной 544,1648 м, а от Озерной до Строителей –еще 291, 8435 м, итого 836,0083 м ( а не 510 м, погрешность « всего» 64%), Боровая – 438,1172 м, Строителей 278, 4574 м, Невско-Дубровская – 510,6908 м (Приложения 12-24) и т.д. по списку, нет ни одного совпадения.</p> <p>Удивляет пещерный уровень «документов», который у ревизии вызывает такое доверие, что на основании его делается вывод о «завышении объема работ и нанесении ущерба садоводству».</p> <p>Не верите обмерам «ООО Геоград» , есть публичная кадастровая карта на сайте Росреестра, где предусмотрены инструменты для измерения линейных размеров и площадей, есть, в конце-концов, Яндекс –карты.</p> <p>В таблице, приведенной на стр. 22 Акта ревизии приведена таблица, в которой дан перечень улиц, на которых проведены ремонтные работы, указана их длина, ширина, площадь и то, что указано в документах.</p> <p>В данной таблице отсутствуют:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Лесная –длина 875, 2093 м;</li> <li>2. Морская – 213,0046 м;</li> <li>3. Садовый – 131,8498 м;</li> <li>4. Совхозная (от Ленинградской до Полевой) - 179,8384 м;</li> <li>5. Въезд в Лотос 3- совместно с СНТ «Восход» - 305,2431 м, т.к. в соответствии с Генпланом садоводства вся дорога до шоссе Токсово - Матокса длиной 620 м является собственностью СНТ «Лотос» (Приложение 23)</li> </ol>
<p>Завышение площади ремонтных работ составляет 5064 кв.м. на общую сумму 1 073 260 руб.</p>	<p>Данное заявление ревизионной комиссии не соответствует действительности, поскольку основано на недостоверных предположениях и домыслах члена ревизионной комиссии, при определении объемов выполненных работ допущены грубые ошибки, полностью</p>

<p>Ревизионной комиссией принимается к исполнению площадь ремонтных работ на площади</p> <p>30 473 кв.м. (35 537,1 – 5064) и стоимость затрат в сумме 5 129 387,75 руб. (6 895 910,75 – 1 073 260 - 693 263) за минусом завышения цены на крошку, приходящуюся на приписанную площадь ремонта 693 263 руб. ((30 473 кв.м. * 0,07 м.)* 325 руб.).</p> <p>Садоводству нанесен материальный ущерб на сумму 1 766 523 руб. (1 073 260 + 693 263)</p> <p>председателем правления Соховой М.С., и членом правления Анциферовым А.Ю., использующих своё служебное положение в корыстных целях.</p>	<p>искажившие реальные результаты.</p>
<p>В разговоре по телефону генеральный директор ООО «Питер-Про» г. Яковлев В.Ю., долго не мог понять, о чем идет речь, т.к. основным видом деятельности является установка пластиковых окон.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, ревизионная комиссия пришла к определенным выводам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все строительные работы по ремонту дорог проводились без ведома директора,</li> <li>- договора с пробелами и отдельным листом с реквизитами и подписью директора оформлялись бухгалтером Шлепп Э.Ю., и членом правления Анциферовым А.Ю., работающим в ООО «Питер-Про»,</li> <li>- ответное письмо генерального директора Яковлева В.Ю. адресованное председателю правления Соховой М.С. ею и составлено.</li> </ul>	<p>В соответствии с имеющимися в СНТ договорами генеральным директором ООО «Питер-Про» является Степанов Вячеслав Юрьевич. Кто такой Яковлев В.Ю. понятия не имею.</p> <p><b>Возникает законный вопрос: А кому Вы звонили?</b></p> <p>То, что фирма «Питер-Про» занимается еще и производством пластиковых окон, можно было узнать из рекламных баннеров, установленных у въезда в садоводство, однако, в соответствии с Российским законодательством, наряду с основным видом деятельности юр.лицо может заниматься любым видом деятельности, не противоречащим действующим законам. Все договора подписаны, заверены печатью и полностью соответствуют требованиям. По поводу работы Анциферова А.Ю. в ООО«Пите-Про»: мы сотрудничаем с этой организацией с 2013 года, прошу предоставить выписку из трудовой книжки Анциферова А.Ю. или справку из отдела кадров на момент начала сотрудничества, подтверждающий выводы ревизионной комиссии.</p> <p><b>Ревизионной комиссии, вероятно, не составит труда, получить письменное подтверждение от господина Яковлева В.Я., что он мне никакого письма не писал?</b></p>
<p>Ревизионная комиссия отмечает повторение ситуации с ООО «Аудиторская фирма Экспертиза», ИНН 7806128231, дог. №20-14-СНТ от 04.08.2014г., генеральный директор</p>	<p><b>Могу только повторить вопрос: а куда Вы звонили?</b></p> <p>Подобные вопросы не решаются по телефону. Есть сомнения, направляется официальное заказное письмо, по получению ответа принимаются соответствующие меры.</p>

<p>Шаламова Галина Пименовна. В разговоре по телефону выяснилось, что о договоре с СНТ «Лотос» слышит впервые, и на дату подписания акта она находилась в отпуске. Подробнее описано в Акте ревизии за 2013-2014 г.г. п.34.7.2. стр. 26.</p>	<p>На данный момент никто не подписал с Акта аудиторской проверки. Никаких обращений по этому поводу в СНТ не поступало. Я понимаю, ревизионной комиссии трудно признать, что аудиторы подтвердили проведение ревизионной проверки методами, неспособствующими получению объективной оценки финансово-хозяйственной деятельности СНТ.</p>
<p>Начиная с декабря 2011 года рассмотрению правления предлагались варианты ремонта дорог в СНТ «Лотос» от 4-х специализированных организаций. Во всех вариантах предусматривались работы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- прочистку канав от растительности экскаваторами поперечного черпания с ковшом вместимостью 15л или экскаваторами «Драглайн» или «обратная лопата» с ковшом вместимостью 0,65 м3.</li> <li>- устройство подстилающих и выравнивающих слоев основания из отсева из 2-3 слоёв толщиной по 100 мм</li> <li>- устройство подстилающего и выравнивающего слоя основания из щебня толщиной 100 мм</li> <li>- устройство слоя из отсева толщиной 100 мм с уплотнением</li> </ul> <p>В итоге толщина покрытия должна была составить 300 мм, причем в эти работы входила очистка придорожных канав и укрепление откосов.</p> <p>Естественно, стоимость 1 кв.м. была бы больше, но и качество лучше. Тем более, что в 2012 году Управление по развитию садоводства и огородничества предоставляло 50% субсидию.</p> <p>Однако, председатель Некрасова А.Н. смещена с должности председателя за неделю до подписания договора на производство строительно-монтажных работ.</p>	<p>Правление действительно рассматривало различные варианты ремонта дорог, которые предполагали абсолютно различные материалы (вт.ч. асфальт, набивное покрытие, известняковый щебень и др.)</p> <p>Приведенные в акте ревизии данные относятся только к одному из предполагаемых вариантов, выполненных ООО «ДомСтройЭко», который правлением как раз не рассматривался.</p> <p>Как следует из Протокола №1-31.01 технического совещания по взаимодействию СНТ «Лотос» и ООО «ДомСтройЭко» для того, чтобы этот договор был заключен</p> <p>-«Председателю СНТ Некрасовой А.Н. в срок до 15 февраля 2012 года решить вопрос с членами правления СНТ «Лотос» о подписании Договора с ООО «ДомСтройЭко» о разработке проектно-сметной документации» (Приложение 27)</p> <p>А далее из протокола заседания правления №35 от 07 апреля 2012 года: (Приложение 26)</p> <p>....</p> <p>Вопрос 2. Председателем подписан договор о составлении сметы кап.ремонта дорог; оплачено 85324,96 руб. <b>Решение об оплате данного договора не принималось Правлением.</b> Общая стоимость ремонта по двум сметам <b>20170750-08 руб.</b> По мнению членов Правления, возможность сбора данных средств сомнительна.»</p> <p>Однако, несмотря на решение правления, Некрасова А.Н. пыталась заключить договор на ремонт Лесной улицы стоимостью 3600000 руб, именно с тем пирогом, о котором пишет ревизионная комиссия.</p> <p>В ходе изучения этого договора были выявлены следующие обстоятельства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В основу технического задания положена недостоверная информация о протяженности дорог СНТ (Приложение 24), так длина Лесной улицы в договоре указывалась 1200 м (в действительности 900 м), что привело к изначальному завышению объема работ на 30%. Реальная стоимость 1 м2 -3600000:(900*6)=667 руб/м2</li> <li>2. По условиям договора СНТ «Лотос» должно было внести на счет подрядной организации</li> </ol>

	<p>аванс в размере 2000000 руб, которых на момент начала работ СНТ «Лотос» просто не собралось.</p> <p>3. Вид предлагаемого по договору дорожного покрытия (учитывая цену в 667 руб/м<sup>2</sup>) не отвечал интересам садоводства, постоянная пыль и большая вероятность того, что верхний слой отсева был бы смыт в канаву дождями вместе с деньгами садоводов.</p> <p>Поскольку председатель Некрасова А.Н. вопреки решению правления решила заключить идущий вразрез с интересами садоводства договор, она и была отстранена решением правления от занимаемой должности, в полном соответствии с п.4.5.4. Устава СНТ: «полномочия председателя правления могут быть прекращены на заседании правления Товарищества»</p> <p>Кстати, самой Некрасовой А.Н. это решение правления в суде оспорено не было.</p>
<p>Стоимость 1 кв.м. по отчету Соховой М.С. составляет от 152 до 220 руб.</p> <p>В приложениях к договору указана одинаковая стоимость 1 кв.м. основных дорог и боковых проездов, без учета особенности оснований, рельефа и стесненности.</p>	<p>Выводы ревизионной комиссии противоречат содержанию: если стоимость составляет от 152 до 220 руб за м<sup>2</sup>, то она не может быть одинаковой, кроме того, все перечисленные значения при расчете цены приводят к вводу дополнительных повышающих коэффициентов, которые, в свою очередь, вызвали бы увеличение стоимости ремонта 1м<sup>2</sup>.</p> <p><b><i>Ревизионная комиссия полагает, что договор плох, поскольку не предусматривает в расчете учет повышающих коэффициентов?</i></b></p>
<p>Приложение 37 и 38 к акту ревизии</p>	<p>В представленных в акте ревизии приложениях и не должно быть моей подписи, поскольку в подготовленных подрядной организацией документах был выявлен ряд ошибок, до их устранения документы не подписывала (договор еще не был закрыт) и оплата не производилась.</p> <p>Непонятно, с какой целью ревизионная комиссия опирается при составлении акта ревизии на рабочие документы, которые в процессе работы исправлялись и дорабатывались, прежде чем были подписаны? Считаю, что ревизионная комиссия в данном вопросе превысила свои полномочия: проводя проверку в соответствии с решением общего собрания за 2013-2014 год, изъяла документы 2015 года по незавершенному договору, о чем свидетельствует подпись Тяглой М.П. об изъятии документов 15.08.2015 г).</p>
<p>Пост председателя правления занимает Сохова М.С., в состав правления по предложению Соховой М.С. введен Анциферов А.Ю. как большой специалист в строительных работах.</p> <p>На основании вышеизложенного</p>	<p>Ревизионной комиссии хочется напомнить, что Сохова М.С. была избрана на пост председателя СНТ решением общего собрания 05.08.2012 года.</p> <p>На основании статьи 22. 66ФЗ «Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избирается прямым тайным голосованием из числа его членов на срок два года общим собранием членов</p>

<p>ревизионная комиссия признаёт производство строительных работ по ремонту дорог некачественным, стоимость затрат завышенной, действия председателя правления Соховой М.С., члена правления Анциферова А.Ю. и бухгалтера Шлепп Э.Ю. характеризует как злонамеренное вредительство против интересов как садоводов, так и садоводства в целом.</p>	<p>такого объединения (собранием уполномоченных), если уставом такого объединения не предусмотрено иное. Численный состав членов правления устанавливается общим собранием членов такого объединения (собранием уполномоченных)». Ни чьим решением, кроме решения общего собрания ввести кого-то в правление невозможно!!! В садоводстве, видимо, только один «специалист в строительных работах» - Тяглая М.П. На основании вышесказанного <b>прошу предъявить документы и сертификаты позволяющие выступать в роли эксперта по данному вопросу</b></p>
<p>Подрядчик - ООО «Кейм Северо-Запад», ИНН 7801601006. По условиям договора №0042-13 от 22.11.2013 г. СНТ «Лотос» перечислил по счету №УТ000000906 от 21.11.2013 г. 214 859,50 руб. за оборудование 29.11.2013 г. и 72 000 руб. за монтаж и наладку 04.02.2014г. (приложение 41) Изучив документацию, ревизионная комиссия выяснила, что не исполнена поставка следующего оборудования на общую сумму:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. поз. 5 счета – дополнительная вставка стоимостью 703,27 руб. – 1 шт.</li> <li>2. поз.14 счета – комплект ПО для системы GATE. Комплект основного рабочего места стоимостью 7130 руб. – 1 шт.</li> <li>3. поз. 17 счета – карта ТК4100 стоимостью 30 руб. – 500 шт. на сумму 15000,00 руб.</li> <li>4. поз. 18 счета - БП 1А м Источник питания стоимостью 520 руб. – 2 шт. на сумму 1040,00 руб.</li> <li>5. поз. 19 счета – стойка для клавиатуры, ключа-выключателя, считывателя 1 м. стоимостью 3500,00 руб. – 3 шт. на сумму 10500,00 руб.</li> </ol>	<p>Ревизионная комиссия недостаточно внимательно изучила договор на №0042-13 на поставку, монтаж и наладку оборудования., (Приложение 28) по условиям которого в соответствии с <b>п.2.2 «ИСПОЛНИТЕЛЬ обязан передать в собственность оборудование, после подписания Акта сдачи-приемки ЗАКАЗЧИКУ»</b>. Поэтому, Оборудование, завезенное по документам от 17.01.2014 года (до пуска-наладки и подписания акта) садоводству на тот момент передано не было, моей подписи на накладных нет. Данная накладная является справочным документом для облегчения окончательных взаиморасчетов. Остальная часть оборудования была завезена при проведении пуска-наладочных работ сервисной бригадой. Передача в собственность проводилась в соответствии с условиями Договора по Сметному расчету, согласованному в Приложении 1 договора, после подписания акта о выполнении пуска-наладочных работ (Приложение 29).</p> <p>Ревизионная комиссия, видимо, не увидела наличие 4-х стоек – ключей выключателей (по две в каждом шлагбауме), источники питания (по одному в каждом шлагбауме), дополнительные вставки также в количестве 2 шт – по одной на каждом шлагбауме. Оба шлагбаума полностью укомплектованы, а договор на пуска-наладку предусматривает установку и отладку программного обеспечения (без него это просто груда железа), позволяющего вводить информацию в контроллеры и программировать карточки, которые и были переданы при пуска-наладке с демонстрацией штатного режима работы шлагбаума.</p> <p>Наличие карточек может подтвердить практически каждый садовод СНТ. Кроме того, дважды были проведены закупки еще 2*500 шт</p>

	<p>карточек на сумму 30000 руб. Почему-то эти затраты ревизионная комиссия, вопреки требованиям бухгалтерского учета, не отнесла на данную статью. Могу только порекомендовать ревизионной комиссии внимательно читать документы.</p>
<p>При сверке договора и актов по вывозу отходов между СНТ «Лотос» и ООО «Чистый мир», ИНН 4703116422, директор Артеева Наталья Александровна, ревизионная комиссия выявила несоответствие перечню оказываемых услуг и условиям договора:</p> <p>В договоре без номера и даты, без реквизитов СНТ «Лотос» указано: «... п.1.1. Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя оказать услуги по транспортировке отходов к местам использования, обезвреживания и/или размещения отходов, а так же по передаче отходов в специализированные предприятия для использования, обезвреживания и/или размещения. ... п.3.3. Исполнитель представляет Заказчику документы, подтверждающие утилизацию отходов на лицензируемом предприятии (ТТН с печатью полигона о принятии доходов) ... п.5.2. а) стоимость вывоза 1 контейнера объемом 27 м3 составляет 6000 руб. 00 коп., 14 м3 – 4000, 6 м3 – 2000 . ... п.8.2. Любые изменения условий Договора оформляются путем заключения двухстороннего дополнительного соглашения....» (приложение 43).</p> <p>В актах за август, октябрь, ноябрь 2015 года предоставлена услуга, не предусмотренная п.5.2.а договора по утилизации мусора, стоимостью 180 руб. за 1 м3. Прием в переработку подтверждается товарно-транспортными накладными ЗАО «Вуолы-ЭКО». В нарушение п.8.2. Договора двухстороннее дополнительное соглашение отсутствует (приложение 44-45).</p> <p>За 3 месяца утилизировано 109 м3 (что составляет 13,7% от объема всего мусора) на общую сумму 19620 руб.</p>	<p>Между СНТ «Лотос» и ЗАО «Вуолы-Эко» был заключен Договор №692 от 25.04.2013 г на вывоз отходов из жилищ (т.е мелкого бытового мусора) со льготной ценой от 95 руб/м3 до 115 руб /м3 в разные годы.</p> <p>Основная часть мусора сдавалась по накладным садоводства, однако при заполнении контейнеров в большом количестве крупногабаритным или строительным мусором или отходами, повышенной опасности (рубероид, покрышки и пр.)- полигон отказывается принимать отходы по нашему договору, ввиду несоответствия вывозимого мусора классификации указанной в договоре.</p> <p>Мусоровывозящая компания имеет другой , более широкий договор с полигоном на утилизацию мусора, в рамках которого и утилизировался «негабаритный» мусор.</p> <p>В п.3.3.договора « Исполнитель представляет Заказчику документы, подтверждающие утилизацию отходов на лицензируемом предприятии (ТТН с печатью полигона о принятии доходов)» не конкретизировано, по каким накладным сдается мусор на полигон: СНТ «Лотос» или ООО «Чистый мир».</p> <p>Накладные представлены, содержат сведения об объемах и ценах на утилизированный мусор, а также заверены печатью ЗАО «Вуолы-ЭКО» и являются в соответствии с договором основанием для проведения взаиморасчетов. Никакого изменения в условиях договора нет, и составления дополнительного соглашения не требуется.</p> <p>Вот если бы «Чистый мир» возвратил обратно мусор, несоответствующий условиям договора №692 на льготную утилизацию и взыскал бы с садоводства оплату за «холостой пробег» мусоровывозящей машины, надо было бы составлять доп.соглашение.</p>

<p>(что составляет 8,3% от стоимости вывоза).</p> <p>Ревизионная комиссия отмечает, что стоимость утилизации мусора через ООО «Чистый мир» в 2015 году превышает стоимость по договору с ЗАО «Вуолы-ЭКО» на 65 руб. или на 56,5% . СНТ «Лотос» понесло убыток в сумме 7085 руб.</p>	
<p>Кроме того, ЗАО «ЭКО-ВУОЛЫ» в едином государственном реестре не числится, следовательно в актах указана фиктивная организация и затраты на утилизацию 624 куб.м. по 180 руб. на общую сумму 112 320 руб. признаются недействительными.</p>	<p>Исчерпывающий ответ дан в письме ООО «Чистый мир»,направленное в правление СНТ «Лотос» (Приложение 30): «Просим Вас считать верным в актах и счетах на вывоз мусора название организации, принимающей мусор на утилизацию; ЗАО «Вуолы-ЭКО».</p> <p>Прилагаем к письму:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. договор с ЗАО «Вуолы-ЭКО» и ООО«Чистый мир»</li> <li>2. лицензия ЗАО «Вуолы-ЭКО»</li> </ol> <p>Генеральный директор ООО «чистый мир»                      Артеева Н.А. Опечатки случаются не только у ревизионной комиссии.</p>
<p>Разница между суммой вывезенного и оплаченного мусора составляет 3400 руб., т.е. у СНТ «Лотос» по состоянию на 01.01.2016 г. отсутствуют оправдательные документы на 10 м3 по 110 руб. и 20м3 по 115 руб.</p>	<p>По акту сверки на 01.01.2016 года ЗАО «Вуолы –ЭКО признают наличие задолженности перед СНТ «Лотос», если законодательство не изменится и возможность прямого договора будет исключена, в соответствии с актом сверки деньги будут возвращены СНТ «Лотос» на расчетный счет.</p>
<p><b><u>7.4. Реконструкция ЛЭП Вл-0,4кв в Лотос-3</u></b> ...1.2. Согласно настоящему Договору, Заказчик» предоставляет к Договору Смету по каждому этапу.</p>	<p><i>Не соответствует действительности: сметы представлены по каждому этапу, определены объем работ, необходимая комплектация для производства работ, кем предоставляется (заказчиком или подрядной организацией), исходя из этого определяется сметная цена по каждому этапу.</i></p>
<p>На вопрос ревизора о проектно-сметной документации, председатель правления Сохова М.С. ответила, что представители Выборгских сетей, рекомендовали проводить реконструкцию ЛЭП под видом капитального ремонта, чтобы избежать затрат на проектирование и волокиты по согласованию.</p>	<p>На момент проведения работ СНТ «ЛОТОС» относилось к «Сертоловским РЭС», реорганизация Пригородных сетей прошла в конце 2014 года и Выборские сети в кап. ремонте сетей «Лотос 3» никак поучаствовать не могли Утверждение, сделанное в акте ревизии «от моего имени» не соответствует действительности Хочу обратить внимание ревизора, что проект ЛЭП «Лотос 3» уже был составлен, прямоугольное устройство этой части садоводства не предусматривает другого расположения опор, т.к. опора ставится на границе участков и с нее подается электроэнергия в дома на прилегающие участки. Другого просто</p>

	<p>не дано. Необходимости в новом проекте просто не было, надо просто было заменить составляющие, на которые вышел срок службы. Что и было сделано.</p>
<p>В Лотос-1 по Лесной и Парковой улице по дополнительному соглашению к Договору (приложение 50):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- демонтаж 3-х аварийных опор по <b>1650</b> руб. на сумму 4950 руб. (завышение на 3300 руб.</li> <li>- <b>реконструкция</b> 3-х опор по 2792 руб. на сумму 8376 руб. (завышение на 486 руб.)</li> </ul> <p>Ревизионной комиссией выявлено, что полная замена опор и ЛЭП в Лотосе-3 называется «капитальным ремонтом опор», а замена 3 опор в «Лотосе-1» относится к <b>реконструкции</b> и стоимость демонтажа составляет 1650 руб., что в 3 раза дороже.</p>	<p>Ревизия демонстрирует полное непонимания механизма образования цены: поскольку работы сопряжены с использованием спец.техники, которую надо доставить в садоводство, то при учете суммы доставки в себестоимости работ, при установке трех опор она естественно будет выше, чем при установке 160 опор. Демонтаж 9,5-метровых опор на которых есть провода, по трудоемкости отличается от демонтажа 3-х метровых пасынков. Отсюда и цена.</p>
<p>Проверкой документов выявлены нарушения по оформлению счет-фактур №1-17/02 от 17.02.2014 г. на сумму 252 386,20 руб. и № 1-03/09 от 03.09.2014г. на сумму 781 714,80 руб. – не заполнены графы 4,5 и неправильно заполнена графа 7.</p> <p>При проверке налоговыми органами подобные счет-фактуры признают недействительными.</p> <p>Отсутствуют акты к счет-фактурам №1-17/02 от 17.02.2014 г. на сумму 252 386,20 руб., №1-23/04 от 23.04.2014г. на сумму 322 429,30 руб., и № 1-03/09 от 03.09.2014г. на сумму 781 714,80 руб.</p> <p>Таким образом, выполнение работ ООО «Протекс» на общую сумму 1 356 530,30 руб. документально <b>не подтверждено.</b></p>	<p>Поскольку налоговая проверка проходила в декабре 2014 года, а работы проводились в период февраль-сентябрь 2014 года, перечисленные документы предъявлялись для проверки в налоговую инспекцию, нареканий не было.</p> <p>По всем этапам документы составлены в полном объеме.</p> <p>Документы по договор с ООО «Протэкс» предоставлялись ревизии в 2015 году при проведении ревизии за 2013-2014 годы, никаких претензий по этому договору в акте ревизии нет. 02.08.2016 года он были повторно запрошен и вынесен из помещения правления. Возможности постраничной проверки при возврате документов не имею, претензий по составу документов после изъятия оригиналов не принимаю.</p>
<p>Проведение реконструкции сетей в «Лотос -3» под видом капитального ремонта без проектной и разрешительной документации <b>дважды</b> приводило к вынужденной замене трансформатора тока в 2015 году и возгоранию трансформаторной подстанции в 2014 году.</p>	<p>Прошу предоставить акт пожарного дознавателя, подтверждающий выводы ревизионной комиссии. Дело в том, что с начала возгорания подстанции была на месте, вызывала аварийную бригаду и пожарных, а также вела съемку пожара. На представленных в Приложении 31 фотографиях видно, что возгорание подстанции произошло с верхней части, где нет оборудования садоводства. Как потом выяснилось, взорвался предохранитель на трансформаторе, который</p>



	<p>находится на балансе Пригородных сетей .          Никаких претензий к садоводству быть не может.          Трансформаторы тока периодически выходили из строя из-за конструктивных особенностей, резкое сужение шины приводило к перегреву корпуса.          По нашему письму, с приложением технического обоснования, энергоснабжающая организация согласовала применение трансформаторов тока другого номинала, что позволило решить эту проблему.</p>
<p><b>8.1. Комплексный ремонт системы водоотведения, восстановление и очистку канав.</b>          Осенью 2013 года председатель правления Сохова М.С. <u>самовольно</u> без решения правления и общего собрания садоводов под видом расчистки водоотводной канавы по Полевой улице длиной 1110 п.м., граничащей с землями с/х Ручьи, углубила существующую канаву с 1-1,5 метра до 4-5 метров, нарушив водоносный слой.</p>	<p>Редакция п.8.1, приведенная в Акте ревизии не соответствует назначению целевого взноса в утвержденной общим собранием смете.  <b>Вопрос: В каких документах СНТ говорится о сборе средств на комплексный ремонт системы водоотведения?</b>          Работы проводились по решению правления (более того, было выездное заседание правления прямо на Полевой), <b>исполнение работ докладывалось на общем собрании 24.08.2014 и данные расходы были утверждены решением общего собрания.</b>          Не вижу оснований ревизионной комиссии оспаривать решение общего собрания.</p>
<p><b>гусеничный экскаватор CASE с объемом ковша 1,7 м3;</b>          Максимальная длина копания 10,04 п.м; Максимальная глубина копания - 7,58 п.м; Модель двигателя Isuzu AN-6HK1XYSS; Мощность л.с. - 206; <b>Рабочий вес - 29,1 тн;</b> аренда 105 часов (13,125 смен) по 1978,836 руб./час (15830,69 руб./смена) на общую сумму <b>207 777,78 руб.</b>  <b>Ревизионная комиссия, предвидя возражение председателя правления Соховой М.С., что в стоимость аренды была включена транспортировка гусеничного экскаватора, указывает на отсутствие необходимости в использовании такой мощной и дорогостоящей техники.</b>  <b>- экскаватор-погрузчик Volvo BL-71 с объемом ковша 0,08-0,21,</b> аренда 32 часов (4 смен) по 1389,323 руб./час (11114,58 руб./смена) на общую сумму 44458,33 руб. (приложение 53).</p>	<p>Если ревизия знает, что <b>гусеничный экскаватор CASE</b> самостоятельно добраться до садоводства с места постоянной дислокации не может, для доставки гусеничной техники необходимо использовать трал, причем в оба конца, тогда на каком основании считает возможным не учитывать эти расходы в стоимости работ?          Просто руководствуясь желанием натянуть хоть какой-то гипотетический «ущерб»?          По поводу <b>экскаватора-погрузчика Volvo BL-71</b> могу сообщить следующее: пробовали – не получилось.          Технические характеристики <b>Volvo BL-71:</b>  <b>Размеры обратной лопаты со стандартной рукоятью</b>          Н Макс. глубина выемки .....4300 мм          Глубина выемки с плоским дном.....4244 мм          I Макс. высота разгрузки.....3980 мм          J Вылет при разгрузке.....2220 мм          K Макс. высота по зубьям ковша.....530 мм          L Вылет от оси каретки.....5860 мм          M Вылет от заднего моста.....7320 мм          Боковое смещение стрелы машины.....590 мм          Зазор при работе у стены.....190 мм          Поскольку стрела погрузчика до противоположной стороны канавы просто недотягивалась, а копать надо было именно со стороны поля, чтобы не нарушить слой дерна со</p>

	<p>стороны опор ЛЭП (см. стр..Председателя «Еще раз об улице Полевой»). Отваливать землю также необходимо было на сторону поля (не на проезжую же часть дороги) , <b>погрузчик Volvo с этой задачей справиться не мог, ввиду ограниченности технических возможностей.</b> Кроме того у погрузчика Volvo ограниченный угол поворота ковша и сам ковш мелкий, поэтому по продолжительности работ, аренда этой техники обошлась бы садоводству дороже. И оплату доставки Volvo BL-71 никто не отменял. <b>Данные расходы были утверждены решением общего собрания.</b></p> <p>Не вижу оснований ревизионной комиссии оспаривать решение общего собрания.</p>
<p><b>8.2. Самовольное устройство мусорных площадок и площадки при въезде за пределами границ садоводства без утверждения общим собранием СНТ.</b></p> <p>Подобное действие подпадает под штрафные санкции согласно Кодекса РФ об административных правонарушениях:</p> <p>Администрация МО Лесколосовского (сельского поселения) Всеволожского муниципального района Ленинградской области в ответ на обращение инициативной группы на самоуправство председателя правления Соховой М.С. в Ленинградскую межрайонную природоохранную прокуратуру (наш исх. №5 от 18.08.14г.) сообщает письмом за № 1367-01-09 от 05.11.2014г., что СНТ «Лотос» будет включен в проверку юридических лиц в 2016 году.</p>	<p>П.8.2 Не соответствует действительности, хочу напомнить ревизионной комиссии, что данные площадки находились на этом месте задолго до момента избрания Соховой М.С. председателем в 2012 году (Приложение 33).</p> <p>Требования к обустройству площадок сформулированы в следующих документах: «Санитарные правила и нормы СанПиН 42-128-4690-88 (утв. Минздравом СССР 5 августа 1988 г. N 4690-88), МДК 2-03.2003 (утв. постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. N 170) «П.3.7.4. Мусоросборники всех типов должны устанавливаться на бетонированной или асфальтированной площадке, как ПРАВИЛО, с ограждением из стандартных железобетонных изделий или других материалов с посадкой вокруг площадки кустарниковых насаждений».</p> <p><b>«По поводу границ садоводства – вопрос к ревизионной комиссии: Они отмежеваны? Прошу предоставить координаты поворотных точек границ СНТ. Предоставить Акт выноса на местность геодезических знаков, местоположение которых подтвердило бы выводы ревизионной комиссии.</b></p>
<p><b>- паевые взносы - имущественные взносы, внесенные членами садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива на приобретение (создание) имущества общего пользования;</b></p> <p>На самом деле, кандидат в члены СНТ оплачивает паевой взнос - целевые имущественные взносы - материальные вложения внесенные членами садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива</p>	<p>Садовое некоммерческое товарищество потребительским кооперативом не является. Ревизионная комиссия демонстрирует полное незнание и непонимание действующего законодательства и пытается подменить собой Устав и общее собрание, замахнувшись на решение вопросов не входящих в ее компетенцию.</p>

<p>на приобретение (создание) имущества общего пользования, ранее оплаченные предыдущим членом СНТ. Сумма паевого взноса должна пересчитываться после введения в эксплуатацию основных средств и затраты на другие целевые мероприятия. По данным ревизионной комиссии с 2012 по 2015 г.г. запланировано собрать и освоить целевых мероприятий на сумму 15 897 800 руб.,</p>	
<p>.2.) .... «Формирование системы контроля потребления энергии – по 300 руб. с участка на установку общего оборудования и по 1000 руб. на установку контрольных счетчиков....» (приложение 54). Предполагаемая сумма на оборудование 261 000 руб. и на установку 870 000 руб. Общая сумма составляет 1 131 000 руб. В апреле 2014 году за 4 месяца до собрания было закуплено оборудование на общую сумму 71 730 руб.: - 5 эл. счетчиков NP 523 по 3700 руб. на сумму 18 500 руб., - 2 эл. счетчик Матрица NP-73L1-1-2 (80А) по 7580 руб. на сумму 15160 руб. - маршрутизатор на 37 710 руб.  Члены садоводства и ревизионная комиссия считают, что целесообразно ограничиться закупленным оборудованием и использовать его по ранее утвержденному общим собранием назначению – на контроль потребления электроэнергии и по необходимости переставлять контрольные счетчики на столбы злостным неплательщикам.</p>	<p>ФЗ N 261-ФЗ от 23 ноября 2009 г. "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Статья 13.6 ФЗ-261 "Обеспечение учета используемых энергетических ресурсов и применения приборов учета используемых энергетических ресурсов при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы" гласит: До 1 июля 2012 года собственники введенных в эксплуатацию на день вступления в силу настоящего Федерального закона жилых домов, дачных домов или садовых домов, которые объединены принадлежащими им или созданным ими организациям (объединениям) общими сетями инженерно-технического обеспечения, подключенными к электрическим сетям централизованного электроснабжения, и (или) системам централизованного теплоснабжения, и (или) системам централизованного водоснабжения, и (или) иным системам централизованного снабжения энергетическими ресурсами, за исключением систем централизованного газоснабжения, обязаны обеспечить установку коллективных (на границе с централизованными системами) приборов учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию. При этом местом установки счетчиков электроэнергии в ПУЭ 7 издания (Правилами устройства электроустановок) указывается граница балансовой принадлежности части электросети: пункт 1.5.6. Счетчики для расчета с потребителями электроэнергии рекомендуется устанавливать на границе раздела сети (по балансовой принадлежности). Т.е. установка счетчиков на столбах это не прихоть, а требование закона. Предложение в 1300 рублей было вынесено на общее собрание исходя из понимания, что не все члены СНТ могут одновременно оплатить</p>

	<p>стоимость оборудования. Решено формирование системы контроля проводить поэтапно, что и делается.</p> <p>Предложение ревизионной комиссии «по необходимости переставлять контрольные счетчики» технически безграмотно, поскольку счетчик ставиться в «разрыв» линии, после его перестановки ревизионная комиссия, видимо, предполагает сделать скрутку. Во сколько возрастут в таком случае потери в сетях?</p>
<p><b><u>8.5. Увеличение мощности трансформаторных подстанций СНТ «Лотос»</u></b></p> <p>На основании технических условий для присоединения к электрическим сетям (заявка №11-32655 от 02.12.2011 г.) 02.04.2012 года между СНТ «Лотос» и ОАО энергетики и электрификации «Ленэнерго» бфл заключен договор № ДО-1586-12/32655-Э-11 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям для электроснабжения 52 участков и выделения дополнительной мощности 111.1 кВт</p> <p>По условиям п. 10. договора СНТ «Лотос» произведена оплата 26 800 руб.</p> <p>С 2012 года установлен целевой взнос 550 руб. с каждого садовода (кроме 5 участка) на оплату за увеличение входной мощности на общую сумму 451 000 руб.</p> <p>...председатель правления Сохова М.С. передала ревизионной комиссии копию заявления директору филиала ОАО «Ленэнерго» «Пригородные электрические сети» (ПРЭС), И.О.начальника Сертоловского РЭС филиала ОАО «Ленэнерго».</p> <p>В заявлении без даты и исходящего номера сообщается, что в результате конкурса была определена подрядная организация ООО «ВЭСТ» для замены в СНТ «Лотос» по адресной инвестиционной программе по присоединению ОАО «Ленэнерго» на 2011-2013 г. двух подстанций КТП 8412 с трансформатором мощностью 160кВА (разрешенная 128 кВА ) и КТП 8472 с трансформатором на 180 кВА (разрешенная 140 кВА) на КТП-</p>	<p>Порядок технологического присоединения мощности регулируется «Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861), на основании п.17:</p> <p><b>В отношении садоводческих, огороднических, дачных некоммерческих объединений и иных некоммерческих объединений (гаражно-строительных, гаражных кооперативов) размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств не должен превышать 550 рублей, умноженных на количество членов этих объединений, при условии присоединения каждым членом такого объединения не более 15 кВт по третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств при присоединении к электрическим сетям сетевой организации на уровне напряжения до 20 кВ включительно и нахождения энергопринимающих устройств указанных объединений на расстоянии не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности до существующих объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций.</b></p> <p>Ревизионную комиссию не смутило, что (заявка №11-32655 от 02.12.2011 г.) заключенный 02.04.2012 года между СНТ «Лотос» и ОАО энергетики и электрификации «Ленэнерго» договор № ДО-1586-12/32655-Э-11 предполагает технологическое присоединение мощности для 52 участков, адреса которых прописаны в приложении к заявке №11-32655 от 02.12.2011 г., т.е. дома, расположенные на 5-м участке и оставшиеся без света после отключения их в 2011 году СНТ «Дружное 3» от электроснабжения? <math>52 \cdot 550 = 28600</math> руб, именно такая сумма и была перечислена Ленэнерго. Поскольку эти затраты</p>

250/10/04 кВ с силовым трансформатором типа ТМГсу-250/10/0,4 кВ.

Там же высказывается претензия, что утверждено увеличение мощности ТП 8472 до 250 кВ, а не до 400 кВ, и просьба ускорить решение вопроса по увеличению мощности на КТП 8698 с 160 до 400 кВА в соответствии с заявкой № 12-20770 от 26.07.2012 г.

Ревизионная комиссия располагает копией данной заявки и считает, что она не является подлинным документом специализированной организации, т.к. реквизиты, подписи исполнителей, печати на заявке отсутствуют, однако в письме указывается, что заявка выполнена организацией, имеющей допуск СРО (с предоставлением копии допуска СРО).

На письме резолюции и штамп филиала ОАО «Ленэнерго» от 08.05.2014 г.:

- «Сертоловский РЭС» с учетом Вашей заявки от 26.07.2012 г. №20770 не возражает на проектирование, установку взамен существующей ТП-8472 по договору ОД-1586-12/32655 от 12.04.2012 КТПН-400/10 с трансформатором ТМГсу-250/10...»

- «Сертоловский РЭС» согласовывает замену КЛ-10кВ на ВЛЗ-10 кВ с совместной подвеской ВЛ-04 кВ для электроснабжения ТП-8472 от ближайшей опоры ВЛ-10кВ ф.47-215 при условии разработки и согласования рабочей документации» (приложение 59).

относились к 5 участку, а также и 15000 рублей, выплаченные по договору за оформление этой заявки (в том числе и составлении таблицы расчета нагрузок по 5-му участку), то эти расходы были включены в членский взнос для пятого участка за 2013 год (Приложение 1). Поэтому утверждение ревизионной комиссии, что 5-й участок не собирал 550 руб на увеличение мощности, не соответствует действительности.

Кроме того, хочется обратить внимание ревизионной комиссии, что тендер проводился ПАО «Ленэнерго», а не СНТ «Лотос», по адресной инвестиционной программе по присоединению к сетям ОАО «Ленэнерго» на 2011-2013 г.

СНТ «Лотос» в соответствии с договором должно было выполнить технические условия, прописанные в Приложении к договору, что и было сделано (Приложение 34 ).

Правление посчитало, что было бы дискриминацией по отношению к остальным членам СНТ не подать заявку на увеличение мощности для остальной части садоводства (Лотос 1 и Лотос 3), что и было сделано (заявка № 12-20770 от 26.07.2012 г. Приложение 32).

То, что Ревизионная комиссия считает, что данная заявка не является подлинным документом, оставим на совести ревизионной комиссии, главное, что ее подлинность не вызывает сомнения в ПАО «Ленэнерго», что следует из письма от 06.08.12 года за № ЦРКП/15/3028 (Приложение 35 ), направленного в адрес СНТ , а также резолюцией на письме, приведенной самой ревизионной комиссией:

- «Сертоловский РЭС» с учетом Вашей заявки от 26.07.2012 г. №20770 не возражает на проектирование, установку взамен существующей ТП-8472 по договору ОД-1586-12/32655 от 12.04.2012 КТПН-400/10» , датированной 08.05.2014 года

Складывается впечатление, что ревизионная комиссия либо не поминает, либо сознательно искажает факты: заявку СНТ подавало самостоятельно, а необходимый для нее расчет нагрузок в кВа и кВт на каждый участок (в соответствии с п.2 письма ОАО «Ленэнерго» от 06.08.12 г. № КРКП/15/3028) выполняла сертифицированная организация. Стоимость работ – 7000 руб, что значительно ниже стоимости, уплаченной по 5-му участку. Данный расчет является одним из 18 обязательных документов-приложений, которые необходимо представить в ПАО «Ленэнерго» при подаче заявки. Перечень указан на сайте «Ленэнерго» в

	разделе «Технологическое подключение» для юридических лиц.
<p>Обещания председателя правления Соховой М.С. оборачиваются обманом, так как при проверке книги заседаний правления в протоколе №22 от 09.11.2013г. выявлено, что правление постановило провести реконструкцию участка высоковольтной линии к ТП 8412 протяженностью 650 метров, с установкой 12 столбов на общую сумму 250 000 руб. и <b>«финансирование осуществить за счет собранных целевых средств и имеющейся экономии по статье «Расходы по увеличению мощности» без взимания дополнительных взносов»</b> (приложение 58).</p> <p>Целевые взносы на увеличение мощности использованы на реконструкцию части высоковольтной линии.</p>	<p>В 2013 году было получено уведомление от СНТ «Дружное-4» о демонтаже части ЛЭП, находящейся на их балансе , с связи с аварийным состоянием. В результате демонтажа повисала в воздухе часть сети, по которой осуществлялся подвод электроэнергии к ТП 8412. Кроме того соседями предполагалось демонтировать и сами опоры (8 шт) которые были установлены в глубине участков, находились в аварийном состоянии и, заменена которых без причинения ущерба садоводам не представлялась возможной (Приложение 36).</p> <p>По совместному заявлению СНТ «Дружное-4» и СНТ «Лотос», руководством «Сертоловского РЭС», было предложено решение о реконструкции этого участка при условии изменения существующей трассы, таким образом, длина участка была увеличена до 350 м (а не 650, как указано в акте ревизии), а число опор до 12, зато все опоры были вынесены за пределы участков.</p> <p>Установленные ранее опоры СВ-95 «Сертоловский РЭС» заменил на СВ-110, предусматривающие совместный подвес. Увеличение стоимости работ с запланированных 110 000 руб до 250000, вызвано именно изменением первоначальной трассы и увеличением числа опор по требованию энергоснабжающей организации.</p> <p><b>Вопрос: ревизионная комиссия полагает, что наиболее разумно было бы оставить без света участки СНТ, подключенные к ТП 8412?</b></p>
<p>По сведению ревизионной комиссии проектная документация была разработана.</p> <p>В феврале 2016 года на сайте СНТ «Лотос» в статье председателя правления Соховой М.С. <i>«Итоги 2015</i></p>	<p>Ревизионная комиссия демонстрирует полное непонимание технической стороны обсуждаемого вопроса: маршрутизаторы являются частью автоматизированной системы контроля потребления электроэнергии, на создание которой сдаются целевые взносы, закуплены на средства,</p>

<p>года: долги за электроэнергию, уборка снега, мусор, водопровод, дороги, газ, о ревизии»</p> <p>«...Установка оборудования начата с «Лотос 3», поскольку там после пожара установлена новая подстанция, а маршрутизатор устанавливается непосредственно на подстанцию. Надеюсь, что и в «Лотос-1» будут заменены подстанции на новые с одновременным увеличением разрешенной мощности по инвестиционной программе и тогда система контроля будет ставиться и в «Лотос-1»...</p>	<p>собранные по данной статье (соответствующие документы ревизии при проверке предъявлялись), в полном соответствии с решением общего собрания, являются общей долевой собственностью членов СНТ «Лотос» и никакого отношения к увеличению мощности не имеют. Надо внимательнее читать исходный материал и не заниматься надергиванием и компоновкой фрагментов с целью искажения первоначального смысла, заложенного в оригинале.</p>
<p><b>Учитывая обращение инициативной группы, “Ленэнерго” посчитало «нецелесообразным» менять нам подстанции по инвестиционной программе, и в письме, приведенном ниже, СНТ предлагается выполнить эти работы по коммерческой стоимости за счет средств СНТ, т.е. садоводов.</b></p> <p>Ревизионная комиссия пришла к выводу, что письмо не подлинное по причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- размазаны реквизиты;</li> <li>- неоднократные обращения инициативной группы в ПАО «Ленэнерго» не относились к теме увеличения мощности;</li> <li>- договор №ОД-1586-12/32655-Э-11 имеет дату подписания не 15.12.2011 г., а 02.04.2012 г.;</li> </ul>	<p>Ревизионная комиссия всерьез полагает, что мне неизвестно, когда был заключен договор №ОД-1586-12/32655-Э-11?</p> <p>На каком основании ревизионная комиссия вменяет мне в вину некорректное написание письма сторонней организацией? Оно имело какие-то финансовые последствия для СНТ? На мою почту приходят десятки коммерческих предложений, от поставок песка и щебня, до курительных смесей. И, что, за содержание каждого из них, должна нести ответственность?</p> <p>По поводу неоднократных обращений инициативной группы в ПАО «Ленэнерго» требую предоставить копии указанных в акте ревизии обращений для ознакомления и самостоятельного заключения о степени вреда, нанесенного этими обращениями СНТ «Лотос», поскольку было бы наивно полагать, что с проблемными садоводствами, в которых «неоднократно пишут», кто-то захочет иметь дело, да еще и при бюджетном финансировании.</p>
<p>На заседании правления председатель правления Сохова М.С. заявила, что не знает, кто прислал ей письмо по электронной почте. На вопрос, с какой целью в феврале месяце 2016 года Сохова М.С. разместила на сайте письмо, датированное сентябрем 2015 года, ревизионная комиссия вразумительный ответ не получила.</p>	<p>Ситуацию с письмом от ОАО ЭСК «Ленэнерго» я подробно описала на сайте садоводства, по его получению о нем было доложено на правлении, никаких правовых последствий оно не имело. Заключать договор по баснословным ценам – таких безумцев нет, тем более, что мне удалось получить копию ТЗ, с которым Ленэнерго выходило на тендер, там цена работ совсем другая.</p> <p>А по поводу вразумить: невозможно вразумить того, у кого отсутствует разум. Не люблю пустую работу.</p>

По словам председателя правления Соховой М.С. и начальника энергохозяйства Е трансформатор покупателем приведен в рабочее состояние и используется по назначению.

При правлении Некрасовой А.Н. в апреле 2012 года было согласовано увеличение мощности на 111,1 КВАС на одной из трёх подстанций, заключен договор, оплачено за технологическое подключение, был составлен проект.

Председатель правления Сохова М.С. никаких действий по продолжению работ по увеличению мощности не предпринимала, а в 2014 году единоличным решением продала за трансформатор ТМ-250/10 КВАС, который можно было использовать для увеличения мощности по утвержденному договору №ОД-1586-12/32655-Э-11 от 02.04.2012 г. с ООО энергетики и электрификации «Ленэнерго».

Усилиями садоводов СНТ Лотос была проведена работа по определению нанесенного ущерба (приложение 65,66,69).

Выяснено, что трансформаторная подстанция ТМ-250/10 год выпуска 1989, №1204851 по имеющимся данным актов передачи имущества при смене председателей, принята на учет в 1993 году, что подтверждается инвентаризационной ведомостью по состоянию на 01.12.11 г. (приложение 64).

По техническим данным двух-обмоточных силовых трансформаторов с масляным охлаждением ТМ-250/10, выпуск 1989 г., общий вес 1300 кг, вес масла 340 кг, вес меди 643 кг (приложение 67-68).

При сдаче в металлолом садоводство могло получить доход от сдачи 317 кг металла по 10 руб. на сумму **3170 р.** и от сдачи цветного металла 643 кг \* 295 руб. **189 685 руб.** Всего **192 855 руб.** (приложение 69).

1. Ничего подобного не заявляла, в связи с чем, прошу ревизионную комиссию предъявить акт о введении в эксплуатацию данного трансформатора.

2. Прошу ревизионную комиссию предъявить проект на увеличение мощности на 111,1 КВАС, дать пояснения, что такое КВАС?

Уточнить, на какую «из трёх подстанций, заключен договор», поскольку это не соответствует техническим условиям в Приложении к договору №ОД-1586-12/32655-Э-11 от 02.04.2012 г. с ООО энергетики и электрификации «Ленэнерго».

3. Прошу ревизионную комиссию указать, какая из подстанций находится на балансе садоводства «Лотос», куда бы мог быть установлен вышеуказанный трансформатор?

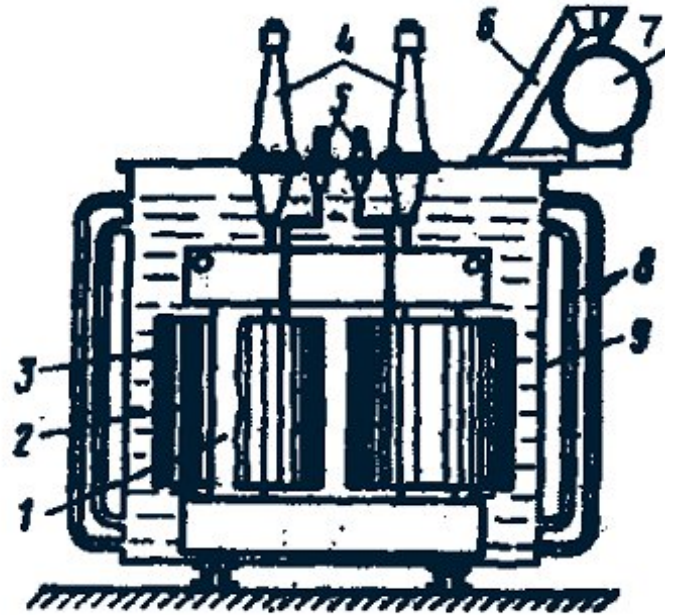
4. Прошу уточнить дальнейшую судьбу трансформаторной подстанции ТМ-250/10 год выпуска 1989, №1204851: из акта ревизии «выяснено, что трансформаторная подстанция ТМ-250/10 год выпуска 1989, №1204851 по имеющимся данным актов передачи имущества при смене председателей, принята на учет в 1993» .

В п.29 Приложения 64 акта ревизии указано: Трансформатор ТМ 250/10 вып 1989г. № 1204851. Тогда встает вопрос: куда и когда делась трансформаторная подстанция, если уже в 2011 году в ведомости значится только трансформатор? В 2012 году акта передачи должности и материальных ценностей бывший председатель Некрасова А.Н. со мной не подписывала и ничего не передавала.

5. Ценю усилия садоводов СНТ, но не лучше ли было обратиться к нормативным документам, например, ГОСТ 11677-85. ТРАНСФОРМАТОРЫ СИЛОВЫЕ: Общие технические условия, или ИЕС 60076-1 «Силовые трансформаторы», Часть 1: «Общие положения»,

или, на худой конец, вспомнить курс физики средней школы, в рамках которого проходили устройство трансформатора.





На рисунке приведена схема силового трансформатора с масляным охлаждением: 1- магнитопровод; 2 и 3- обмотки ВН и НН; 6- выхлопная труба; 7- расширитель; 8- радиаторные трубы; 9-бак

Таким образом , заявление ревизионной комиссии, что за исключением веса масла вся остальная масса трансформатора состоит из одной сплошной медной обмотки не соответствует действительности.

Магнитопроводы *трансформаторов* (кстати, и в Приложении 68 акта ревизионной комиссии при описании методов сушки трансформатора в п.б. указано: «Токами нулевой последовательности за счет потерь в массивных частях **магнитопровода и бака**», о чем при расчете «ущерба» стыдливо умолчали) для уменьшения потерь от вихревых токов собирают из листов электротехнической стали толщиной 0,35 или 0,5 мм. Обычно применяют горячекатаную сталь с высоким содержанием кремния или холоднокатаную сталь. В силовых трансформаторах магнитопровод собирают из прямоугольных листов. Сочленение стержней и ярма обычно выполняют с взаимным перекрытием их листов внахлестку.

*А что касается обмоток – есть данные заводов изготовителей, в зависимости от схемы подключения обмоток несколько варьируется сечение, количество витков и длина провода.*

	<p><i>В Приложении 37 приведены параметры обмоток силовых трансформаторов 8 заводов-изготовителей:</i></p> <p><i>Максимальный вес обмоток ВН+НН– 60 кг, провод АПБ –алюминиевый, прямоугольного сечения с бумажной изоляцией. При цене 80 руб за 1кг алюминиевого лома: <math>60 \cdot 80 = 4800 + 900 \cdot 10 = 13800</math> руб.</i></p> <p><i>Зная удельный вес и проводимость меди, ревизионная комиссия может легко убедиться (используя курс физики средней школы), что все ее выводы о «причиненном ущербе» не соответствуют действительности</i></p>
<p>- Трактор отдан Павлову В.Д. за 40 000 рублей в зачет работ по чистке улиц от снега.</p>	<p>Считаю данное утверждение ревизионной комиссии попыткой ввести в заблуждение садоводов, поскольку в Приложении 64 акта ревизии указан под номером 45 только один трактор Беларусь с остаточной стоимостью в 100000 руб, в варианте, которым я располагаю, на 2011 год было написано «Исправен» (Приложение 38 )</p> <p>Так вот, этот исправный трактор был списан группой товарищей (копия Акта о списании – Приложение 39 ), садоводство не получило ни рубля, и даже согласие общего собрания им не понадобилось. Я бы на месте ревизионной комиссии заинтересовалась этим фактом.</p> <p>А в данном случае речь идет о передаче по доп.соглашению в зачет чистки снега Павлову Владимиру Евгеньевичу Бульдозера ДТ-75 (остаточная цена 540 руб), т.к. многие годы он был ремонтнепригоден и документы на него отсутствовали. В настоящее время ДТ 75 снят с производства, отремонтировать его весьма проблематично и финансово нецелесообразно, а отсутствие документов ставит под сомнение возможность использования его на легальной основе.</p>
<p>Ревизионная комиссия отмечает, что в нарушение Устава председатель правления Сохова М.С. распорядилось общим имуществом садоводов без решения общего собрания, грубо нарушив ст. 246 Гражданского Кодекса РФ, требующего согласия всех участников совместной собственности</p>	<p>На стр. 31 акта ревизии при определении порядка образования имущества общего пользования указано:</p> <p>2.4. <u>Имущество общего пользования, приобретенное или созданное Товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью его членов.</u></p> <p>2.5. <u>Имущество общего пользования, приобретенное или созданное Товариществом за счет средств специального фонда, является собственностью Товарищества как юридического лица.</u></p> <p>2.6. <u>Специальный фонд составляют вступительные и членские взносы членов Товарищества, доходы от его хозяйственной</u></p>

	<p>деятельности, а также средства, предоставленные в соответствии со статьями 35, 36, 38 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». Средства специального фонда расходуются на цели, соответствующие предусмотренным Уставом Товарищества. Средства специального фонда расходуются на цели, соответствующие предусмотренным настоящим Уставом задачам Товарищества. ....».</p> <p><b>Исходя из вышесказанного прошу уточнить ревизионную комиссию в каком году на общем собрании принималось решение о целевых взносах на приобретение Бульдозера ДТ-75 и Трансформатора ТМ 250/10 вып 1989 года № 1204851?</b></p> <p>Я не нашла, а, если это так, то данное имущество в соответствии со ст.25 и 26 является собственностью Товарищества как юридического лица. На основании п.4.8 Устава СНТ: «К компетенции Правления товарищества относится решение следующих вопросов: распоряжение материальными и нематериальными активами Товарищества, в пределах, необходимых для обеспечения его текущей деятельности;»</p> <p>Напомню, что на расчетном счету СНТ в марте 2015 оставалось 59000 руб, производить какие-либо работы было просто невозможно, в том числе и чистить дороги от снега. Правление приняло решение в полном соответствии с законом, позволяющее нормально пережить зиму: и со светом и с чистыми дорогами.</p>
<p><b><u>11. Соблюдение законодательных актов.</u></b></p>	<p>Выводы ревизионной комиссии по данному вопросу не могу считать соответствующими действующему законодательству</p> <p>Легитимность порядка проведения общих собраний в СНТ «Лотос» подтверждена Решением Всеволожского суда Ленинградской области по делу № 2-1109/2013 (2-7255/2012;) ~ М-6589/2012.</p> <p>Данное решение оспорено не было, вступило в законную силу и обязательно для исполнения на всей территории РФ, в том числе и для ревизионной комиссии.</p>
<p><b>11.3. При проверке документов 2013-2015 г.г. обнаружено:</b></p> <p>12.3.1. Заменен протокол общего собрания СНТ «Лотос» 17.06.1998 г., которое в действительности проходило 28.01.1998 года и членские взносы за 1998 год оплачивались садоводами уже в феврале 1998 года, что подтверждается квитанциями к приходному ордеру садоводов</p>	<p>Приведенные в этом разделе документы не относятся к проверяемому периоду, но если ревизионной комиссии хочется постоянно обращаться к этому вопросу, ответу:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. На собрании 1998 года принималось решение о размере членских взносов на 1999 год, поскольку 50% необходимо внести до 01 января 1999 года.</li> <li>2. А что проведение двух собраний в год запрещено Уставом, только на моей памяти это было неоднократно.</li> </ol>

<p>(приложения 72-74).  Бумага, стиль изложения отличается от предыдущего и следующего протокола собрания. И, повторю из Акта №1 ревизии за 2013-2014 г.г, п. 34.3, стр. 17 ... «Формулировка полностью совпадает с формулировкой дополнений в ФЗ-66 от 15.04.1998г. "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", введенных 22.11.2000 года (позже на 1,5 года) Федеральным законом 137-ФЗ и в 1998 году никак не могла быть предложена действующим председателем правления Кузьменковым А.Т.».</p> <p>12.3.2. Полностью фальсифицировано решение собрания уполномоченных представителей от 17.01.1999 г., в действительности не имеющего по повестке дня 29 вопросов. Прослеживается стремление опорочить члена ревизионной комиссии Тяглую М.П.</p> <p>Желание получить неограниченную власть решением пункта 27 ..... «<u>Общее собрание уполномоченных представителей уполномочивает <b>правление садоводства решать все вопросы, относящиеся к компетенции общего собрания, с последующим докладом общему собранию</b></u>»....., что противоречит закону ФЗ-66 и Уставу СНТ (приложение 75).</p>	<p>3. По поводу собрания 17.01.1999 года, о попытке опорочить Тяглую М.П. – могу сообщить следующее, помощь в этом вопросе Тяглой М.П. не требуется, она сама замечательно справляется с этой задачей. Если у нее есть сомнения, готова предоставить протокол собрания для проведения экспертизы на подлинность (оплата, разумеется, за счет Тяглой М.П.).</p> <p>4. По поводу желания получить неограниченную власть:  Во-первых: Хочу напомнить ревизионной комиссии, что являюсь членом СНТ с 2000 года, поэтому никак не могу быть автором данного решения.  Во-вторых: В протоколе от 17.01.1999 года говорится, что «<u>Общее собрание уполномоченных представителей уполномочивает <b>правление</b></u>», о какой неограниченной власти председателя <b>идет речь?</b>  Кроме того есть существенная разница между «принять решение» и «действовать на основании принятых решений».  Ревизионная комиссия может указать хотя бы один случай, когда «<u><b>правление садоводства решало бы все вопросы, относящиеся к компетенции общего собрания, с последующим докладом общему собранию?</b></u>  <b>Однако, даже на основании данного акта ревизии, вскрываются неоднократные попытки ревизионной комиссии присвоить себе исключительные полномочия общего собрания, что недопустимо.</b></p>
<p>12.3.7. Вызывает огромное сомнение в действительном исполнении работ по кадастру ООО «Геоград». По авансовым отчетам Соховой М.С. предъявлены 4 квитанции к приходным кассовым ордерам, имеющих 4 разные подписи бухгалтера по фамилии Лопатина Н.С., на 3-х квитанциях печать поставлена не правильно, 3 квитанции в нарушение закона о первичных документах без номера и, наиболее всего возмущает - наименование СНТ «Лотос», а печать ООО «Геоград» (приложение 76).</p>	<p>Выводы ревизионной комиссии на соответствуют действительности, и на квитанциях к приходным ордерам, которые СНТ «Лотос» выдает садоводам также стоят разные подписи: Чернышенко Н.Н., Соховой М.С., Шлепп Э.Ю., Феклистовой Н.М., От этого факт приема денежных средств остается неизменным, работы выполнены, что подтверждено соответствующими документами, а опечатки случаются не только у ревизионной комиссии.</p>
<p>В 2015 году с апреля месяца произошло массовое (в Лотосе-1 - 63 дома) отключение домов, принадлежащих садоводам, и расположенных на территориях садоводческих товариществ от подачи электроэнергии.  По решению правления СНТ</p>	<p>Абсолютно согласна с ревизионной комиссией, что в случае « <b>неудовлетворительного состояния энергетических установок абонента, угрожающего аварией или создающего угрозу жизни и безопасности граждан</b>» такие объекты должны быть отключены от подачи электроэнергии вплоть до</p>

<p>«Лотос» отключение э/э используется как инструмент по понуждению к оплате задолженности по взносам и платежам, решению территориальных проблем при межевании соседних участков и др.</p> <p>По сути, данная мера является некоторым видом шантажа, в результате которого, лишённые электричества садоводы, зачастую вынуждены исполнять любые требования правления и председателя Соховой М.С.</p> <p>Законные основания для отключения электроэнергии:</p> <p>К таким случаям относится, например, ситуации, предусмотренные статьей 546 Гражданского кодекса РФ.</p> <p>В соответствии с указанной нормой, перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по одностороннему решению организации, обеспечивающей энергоснабжение, при наличии определенных условий:</p> <p>1) неудовлетворительного состояния энергетических установок абонента, угрожающего аварией или создающего угрозу жизни и безопасности граждан;</p>	<p>выявления и устранения всех факторов, которые могут привести к аварийной ситуации. Кроме того, согласно п.1.1. Договора энергоснабжения № 40209 от 01.01.2007 г., заключенного между СНТ «Лотос» и ОАО «Петербургская сбытовая компания» (гарантирующий поставщик) «Потребитель обязуется обеспечить исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии».</p> <p>В связи с вышеизложенным, было составлено предписание: <b>«В целях повышения пожаробезопасности садоводства, дома, в которых длительное время не пользовались электроприборами (отсутствует оплата за электроэнергию более полутора лет) должны быть проверены начальником электрохозяйства садоводства на предмет исправности внутридомовых электрических сетей и отсутствию задолженности по оплате потребленной электроэнергии. В случае выявления нарушений и наличия задолженностей по оплате электроэнергии, повторное подключение к сетям СНТ будет проводиться после устранения всех выявленных в результате проверки нарушений и уплаты штрафа»</b>.</p> <p>В полном соответствии с требованиями закона. В чем ревизионная комиссия усмотрела шантаж? (Приложение 40 ) <b>В приложении к предписанию был приложен список «Лотос 1» - 52 дома (а не 63, если уж считать, то точно), «Лотос 3»-43 дома, 5-й участок – 3 дома, что не соответствует утверждениям ревизионной комиссии об отключении только в «Лотос 1» 63 домов. В результате своевременного размещения объявления и вручении уведомлений части заинтересованных садоводов, которых удалось застать на садовых участках, реальное число отключенных участков было значительно меньше, так в «Лотос-3» вообще не было отключений в соответствии с данным предписанием. Кроме того, хочу напомнить ревизионной комиссии о решении общего собрания 17.01.1999 года, предписывающего отключать дома садоводов при неуплате за потребленную электроэнергию в течение трех месяцев. Его никто не отменял.</b></p>
<p>21 июня 2014 года после 14-00, как и было согласовано с председателем правления Соховой М.С. 15 июня 2014г., член Ревизионной комиссии</p>	<p>Ревизионная комиссия, видимо, совершенно случайно при копировании Приложения 84 акта ревизии обрезала мою резолюцию на данном документе: «Предложено члену ревизионной</p>

<p>Гасанова И.В. и член СНТ Тяглая М.П. пришли в правление для проверки лицевых карточек, но в доступе к лицевым счетам опять было отказано (приложение 84)</p> <p>Причина отказа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- нахождение гл. бухгалтера и председателя правления Соховой М.С. в отпуске, приказы опять не были предъявлены;</li> <li>- участие в проверке Тяглой М.П., якобы незаконно привлеченной к работе ревизионной комиссии (приложение 85)</li> </ul>	<p>комиссии Гасановой И.В. предоставить возможность немедленно начать работу. Ревизор Гасанова отказалась по причине отсутствия времени. Допустить к работе с документами садоводства Тяглую М.П. не могу, поскольку она не является членом ревизионной комиссии, избранной общим собранием».</p> <p>Напомню, речь идет об июне 2014 года (Тяглая М.П. была избрана в ревизионную комиссию только в августе). То же замечание и по поводу Приложения 85 акта ревизии.</p> <p>Ничего нового сообщить не могу, подписываюсь под каждым словом своей резолюции: нет решения общего собрания – нет допуска.</p>
<p>Согласно порядку осуществления и проведения проверок - председатель правления и гл. бухгалтер товарищества обязаны незамедлительно представить ревизионной комиссии требуемые документы, а также предъявить наличные денежные средства и иные материальные средства; не чинить никаких препятствий членам комиссии в их работе.</p> <p>Ревизионная комиссия не наблюдает должного от председателя правления содействия ревизионной комиссии в её работе.</p>	<p><b><i>Прошу указать, в каком порядке проведения ревизий прописано, что они должны проводиться методом выноса оригинала документов из помещения правления? На каком основании ревизионная комиссия считает правомерным отказывать председателю и членам правления в ознакомлении с результатами ревизии до проведения отчетного собрания, ссылаясь на незавершенность акта ревизии, хотя за две недели до собрания акт ревизии был передан в стороннюю организацию - Президиум Межрегиональной общественной организации «Союз садоводов, огородников и дачников Санкт-Петербурга и Ленинградской области» с просьбой рассмотреть «доводы о незаконной деятельности председателя правления Соховой М.С.»? Представители этой общественной организации, вместо того, чтобы задать вопросы председателю, обходили с данным «документом» дома садоводов перед собранием, оказывая давление на членов СНТ с целью добиться нужного результата голосования.</i></b></p>
<p><b><u>13. Клевета на членов инициативной группы и ревизионной комиссии, бывшего председателя СНТ, угроза имуществу.</u></b></p>	<p>Информация, изложенная в данном разделе акта ревизии, переходит из области анализа финансово-хозяйственной деятельности в область клинического анамнеза.</p> <p>Медицинского образования не имею, помочь членам ревизионной комиссии не могу.</p>
<p><b><u>14. Обращения к правоохранительным и контролирующим структурами.</u></b></p>	<p>Не буду цитировать многократные обращения в различные инстанции членов инициативной группы и ревизионной комиссии. Если в Ваших обращениях содержались «достоверные» сведения с таким же количеством ошибок (вызванных либо неграмотностью, либо простым незнанием законодательства, это неважно), как и в данном акте ревизии, то результат меня не</p>

	<p>удивляет. Во всех перечисленных инстанциях работают весьма грамотные специалисты. Могу только присоединиться к вопросу инспектора налоговой: «Вы что, хотите, чтобы ваше садоводство оштрафовали?» Вы не можете не отдавать себе отчет, что все финансовые источники в садоводстве – это садоводы и попытки взыскать дополнительные штрафы, перечислить дополнительные налоги иначе, чем попытку залезть в карман садоводов расценить не могу.</p>
<p><b>Ревизионная комиссия, учитывая мнение многочисленных садоводов, считает дальнейшее руководство председателем правления Соховой М.С. невозможным и выражает недоверие.</b></p>	<p>У Вас есть законный путь решения данного вопроса в соответствии с Уставом СНТ и 66ФЗ, ревизионная комиссия может инициировать проведение внеочередного перевыборного собрания. На одном из заседаний правления Вам был предложен этот вариант, я была готова поддержать эти требования, Вы им почему-то не воспользовались.</p>
<p>Ревизионная комиссия, действуя в интересах садоводства, пришла к выводу, что следует обратиться в Президиум Межрегиональной общественной организации «Союз садоводов, огородников и дачников Санкт-Петербурга и Ленинградской области» с просьбой рассмотреть наши доводы о незаконной деятельности председателя правления Соховой М.С.</p> <p>Направить своих специалистов на общее собрании и при необходимости направить Акты ревизионной комиссии и документы, подтверждающие факты, в соответствующие инстанции, руководствуясь разрешением Соховой М.С., подложенным Некрасовой А.Н. после необоснованного смещения её с должности председателя правления решением правления в 2012 году (приложение 102).</p>	<p>Открытое письмо с вопросами и возражениями по акту ревизионной комиссии будет также направлено в Президиум Межрегиональной общественной организации «Союз садоводов, огородников и дачников Санкт-Петербурга и Ленинградской области» с целью получения объективной оценки.</p> <p>По поводу «моего разрешения», представленного в Приложении 102 и записки в Приложении 103 Акта ревизии, должна Вас огорчить – не мой почерк. Не там ищите, посмотрите в своем окружении.</p>

**В заключении не могу не обратить внимания на следующее:**

**в соответствии п.5 ст.15. ФЗ N 354 в редакции от 03.07.2016  
«Ограничения при проведении проверки» ревизор не вправе:**

5) распространять информацию, полученную в результате проведения проверки и составляющую государственную, коммерческую, служебную,

иную охраняемую законом тайну, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

На сайте Росреестра при получении информации по участкам с помощью публичной кадастровой карты будут предоставлены сведения по площади, кадастровой стоимости, протяженности границ, дате постановки на учет и прочее, но **фамилия, имя, отчество** собственника в открытом доступе указано не будет. Почему-то ревизионная комиссия посчитала себя вправе опубликовать эту информацию на сайте садоводства, кроме того там же были опубликованы коммерческие договора на производство работ.

### **Конституция РФ Статья 771. Конфиденциальность сведений, составляющих предмет договора**

**1. Если иное не предусмотрено договорами на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, стороны обязаны обеспечить конфиденциальность сведений, касающихся предмета договора, хода его исполнения и полученных результатов. Объем сведений, признаваемых конфиденциальными, определяется в договоре.**

**2. Каждая из сторон обязуется публиковать полученные при выполнении работы сведения, признанные конфиденциальными, только с согласия другой стороны.** Федеральным законом от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (в ред. от 02.02.2006): « Лица, незаконными методами получившие информацию, которая составляет служебную или коммерческую тайну, обязаны возместить причиненные убытки. Такая же обязанность возлагается на работников, разгласивших служебную или коммерческую тайну вопреки трудовому договору, в том числе контракту, и на контрагентов, сделавших это вопреки гражданско-правовому договору».

**На основании ст.аьи 25. 66ФЗ « Члены ревизионной комиссии (ревизор) садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения несут ответственность за ненадлежащее выполнение обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения.**

Поскольку в обращении на сайте садоводства Ревизионная комиссия поместила контактный телефон с предложением задавать вопросы по акту ревизии, то хочу воспользоваться своим правом и задать соответствующие вопросы. Надеюсь на получение развернутого ответа на каждый из поставленных вопросов.

Так как в акте ревизии выявлено большое количество несоответствий первичным документам, арифметических ошибок и опечаток, искажающих результаты финансовой деятельности СНТ, оставляю за собой право обратиться к ревизионной комиссии за дополнительными разьяснениями.



Председатель правления СНТ «Лотос» Сохова М.С.